

третими лицами по поводу информирования о прекращении действия договора, остаются за рамками этих нормативных актов и подчиняются иным нормам.

Таким образом, прекращение действия соглашения между адвокатом и доверителем по уголовному делу возможно по взаимному соглашению сторон и по инициативе доверителя; при этом доверитель может отказаться от такого соглашения в любой момент производства по уголовному делу, поскольку соответствующее право ему предоставлено ГК РФ и Законом об адвокатуре.

Библиографический список

1. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М.: Дело и Сервис, 2013. – С. 92.
2. Лебедев Н.Ю. Тактика поведения адвоката-представителя потерпевшего в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. А.А. Андреева. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. – Ч. 1. – С. 94-95.
3. Рыжаков А.П. Практика применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном процессе: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17. – Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2011. – Заглавие с экрана. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
4. Кудрявцев В.Л. Реализация конституционно-правового института квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в российском уголовном судопроизводстве // [Электронный ресурс] <http://dlib.rsl.ru/01004391989>.
5. Лебедева Ю.В. Психологическое сопровождение переговорной деятельности при расследовании преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. А.А. Андреева. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. – Ч. 2. – С. 156-157.
6. Богданова И.С. Основания и порядок расторжения соглашения об оказании юридической помощи // Адвокат. – 2014. – № 10. – С. 40.
7. Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

И.О. Носачев, И.А. Анисимова

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОТ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Ст. 150 УК РФ предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Значимость данной нормы состоит в ее «двойной превенции», направленности не только на борьбу с преступлениями против несовершеннолетних, но и на предупреждение преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

По данным МВД России каждое 21-е зарегистрированное преступление совершается несовершеннолетними или при их соучастии.¹ Однако случаи привлечения к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ носят исключительный характер, составляя менее 1% от общего числа осужденных за все преступления против семьи и несовершеннолетних (ст.ст. 150–157 УК РФ)². Это свидетельствует о наличии проблем, связанных с толкованием и применением признаков состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Наибольшие сложности для правоприменителей вызывает понимание объективной стороны данного преступления и его ограничение по признакам объективной стороны от соучастия взрослого лица с несовершеннолетним в совершении совместного преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, предусматривает вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом. Пленум Верховного Суда РФ в абз. 3 п. 42 постановления «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» дает разъяснение о том, что следует понимать под термином «вовлечение». «Под вовлечением

¹ Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mvd.ru/> (дата обращения 08.03.2016).

² Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2016. – С. 59.

несовершеннолетнего в совершение преступления следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление»¹.

При толковании данного разъяснения, во-первых, возникает вопрос о возможности вменения лицу, достигшему восемнадцатилетнего возраста, ст. 150 УК РФ в случае, когда несовершеннолетний сам играл активную роль в совершении преступления и (или) выступил инициатором этого преступления. Исходя из содержания постановления Пленума Верховного Суда РФ представляется, что при таких условиях действия несовершеннолетнего лица не будут подлежать квалификации по ст. 150 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления.

Так, Центральный районный суд г. Барнаула обоснованно прекратил уголовное дело в отношении Г. по ст. 150 УК РФ, подчеркнув, что вовлечение предполагает активные действия, представляющие собой психическое или физическое воздействие на несовершеннолетнего, направленное на склонение его к совершению преступления. В судебном заседании подсудимый Г. отрицал вовлечение несовершеннолетнего в совершение кражи, утверждал, что совершил ее предложил сам несовершеннолетний Ж., достав при этом из рюкзака отвертку. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о предварительной договоренности на совершение кражи и не подтверждают выводы органа следствия о наличии у подсудимого умысла на вовлечение несовершеннолетнего Ж. в совершение преступления². Формой вовлечения в совершение преступления судебная практика признает только действие. Вместе с тем в юридической литературе некоторые авторы допускают, что вовлечение может быть осуществлено и бездействием. По мнению К.К. Сперанского, само присутствие несовершеннолетнего при совершении взрослым преступления («пассивное научение») может

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. Режим доступа: <http://supcourt.ru/> (дата обращения 08.03.2016).

² Постановление Центрального районного суда г. Барнаула о прекращении уголовного дела в отношении Голикова А.С. от 30.06.2014 № 1-398/2014 // Архив Центрального районного суда г. Барнаула, 2014 г.

стать способом вовлечения¹. А.И. Чучаев и В.В. Палий справедливо критикуют эту позицию². Бездействие можно рассматривать лишь как соучастие взрослого лица с несовершеннолетним при совершении совместного преступления. Следовательно, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, выражается в совершении лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, только активных действий, направленных на возбуждение желания несовершеннолетнего совершить конкретное преступление. Одно лишь соучастие совершенолетнего и несовершеннолетнего в преступлении не является основанием для квалификации по ст. 150 УК РФ.

Второй вопрос, который дискутируется в теории уголовного права и судебной практике, связан с возможностью признания простого предложения совершить преступление как иного способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

Из ст. 150 УК РФ следует, что способы, которыми может быть возбуждено желание у несовершеннолетнего совершить преступление, могут быть разнообразными, их перечень является открытым. Согласно абз. 3 п. 42 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ «...действия взрослого лица по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и форме предложения совершить преступление, разжигания чувства зависти, мести и иных действий». А.И. Морозов считает, что простое предложение, имевшее результатом совершение несовершеннолетним преступных действий, необходимо всегда признавать преступлением по ст. 150 УК РФ, а не достигшее такого результата – покушением на это преступление³. С.И. Данилова и И.Е. Руецкая не согласны с таким широким подходом. Авторы, на наш взгляд, правильно обращают внимание, что решение о достаточности предложения совершить

¹ Цит. по: Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2016. С. 60.

² Чучаев А.И., Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2006. № 9. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

³ Морозов А.И. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ [Электронный ресурс] // Уголовное право. 2013. № 1. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

преступление для вменения ст. 150 УК РФ должно приниматься исходя из обстоятельств дела. Свои доводы они подтверждают следующим примером, подпадающим под квалификацию по ст. 150 УК РФ: отец предложил принять участие в избиении потерпевшего своему несовершеннолетнему сыну, который видит в нем авторитет и во всем его слушается¹.

По смыслу закона и разъяснений, данных Верховным Судом РФ, вовлечение – это умышленные действия взрослого лица, совершенные с целью возбудить желание у несовершеннолетнего совершил им преступление. Избранный способ вовлечения должен быть достаточным для оказания воздействия на психику несовершеннолетнего и это обстоятельство должно осознаваться виновным. В конкретных случаях наряду с предложением совершить преступление необходимо учитывать сложившиеся между вовлекателем и несовершеннолетним субъективные связи, основанные на родстве, правилах семейного уклада, авторитете, отношениях подчинения между ними и др. Поэтому предложение, сопровождавшееся подобными обстоятельствами, имеет реальную возможностьказать воздействие на несовершеннолетнего, возбудить у него желание совершить преступление.

Судебная практика стоит на позиции, что одного лишь простого, ничем не подкрепленного предложения совершить преступление недостаточно для состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Так, К. был оправдан в части его осуждения по ч. 1 ст. 150 и ч. 4 ст. 150 УК РФ по следующим основаниям. Признавая К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ, суд при описании преступного деяния указал, что К. предложил Л. и Ц. принять участие в совершении разбойного нападения на Т. и его убийстве. На предложение К. Л. и Ц. ответили согласием, тем самым договорились о совершении разбоя и убийства и в дальнейшем действовали по предварительному сговору группой лиц. Наличие других действий, направленных на вовлечение несовершеннолетнего Л. в совершение

¹ Данилова С.И., Реуцкая И.Е. Особенности уголовно-правовой квалификации и производства предварительного расследования по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

тяжких и особо тяжких преступлений судом не установлено. Обосновывая выводы о квалификации К. по ч. 4 ст. 150 УК РФ суд указал лишь о том, что он иным способом вовлек несовершеннолетнего Л. в совершение тяжких и особо тяжких преступлений, однако в чем заключается «иной способ вовлечения» не мотивировал. При таких обстоятельствах факт совместного с несовершеннолетним участия взрослого лица в совершении преступления не образует состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ. Предложение Л. совершить нападение на Т. и убить его свидетельствует лишь о совершении преступления по предварительному сговору группой лиц.

Таким образом, простое предложение совершить преступление, высказанное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, несовершеннолетнему, свидетельствует о совершении преступления в соучастии и не образует состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

Библиографический список

1. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2016. 224 с.
2. Данилова, С.И. Особенности уголовно-правовой квалификации и производства предварительного расследования по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий [Электронный ресурс] / С.И. Данилова, И.Е. Реуцкая // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.
3. Морозов, А.И. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ [Электронный ресурс] / А.И. Морозов // Уголовное право. – 2013. – № 1. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.
4. Чучаев, А.И. Вовлечение в совершение преступления: спорные вопросы трактовки [Электронный ресурс] / А.И. Чучаев, В.В. Палий // Российский следователь. – 2006. – № 9. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.

¹ Апелляционное Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2013 № 72-АПУ13-28 по апелляционным жалобам осужденных Кобозова С.В. и Леонтьева И.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 06.06.2013 [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: внутриуниверситетская компьютерная сеть.