

Библиографический список

1. Балаев А.О. Новые организационные механизмы повышения эффективности промышленного производства/ Экономический вестник Ростовского Государственного университета. 2006. №4.
2. Брянцева Л.В. Системная методология технологических процедур сбалансированного управления развитием перерабатывающих организаций/ Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2008. № 3.
3. Вайкок М.А. Сбалансированная система показателей оценки эффективности деятельности промышленного предприятия/ Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 38.
4. Воробьев И.Н., Нуждин Р.В. Систематизация инструментов сбалансированного управления организационным развитием/ Территория науки. 2016. № 1.
5. Джумиго Н.А. Концепция сбалансированной системы показателей как важнейший элемент управления/ Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 2.
6. Калмакова Н.А. Методика сравнительной рейтинговой оценки резервных возможностей сбалансированного развития промышленных предприятий/ Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.
7. Калмакова Н.А. Система показателей и методов оценки сбалансированного развития промышленного предприятия/ Вестник Южно-Уральского Университета. Серия: экономика и менеджмент. 2015. №2.
8. Калмакова, Н.А., Ческидова Т.М. Проблемы финансового контроллинга в проекции сбалансированного развития промышленного предприятия/ Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1.
9. Петров В.С. Основы обеспечения эффективности развития промышленных предприятий/Транспортное дело России.2014. №4.

References

1. Balaev A.O. Novye organizacionnye mekhanizmy povysheniya effektivnosti promyshlennogo proizvodstva/ EHkonomicheskij vestnik Rostovskogo Gosudarstvennogo universiteta. 2006. №4.
2. Bryanceva L.V. Sistemnaya metodologiya tekhnologicheskikh procedur sbalansirovannogo upravleniya razvitiem pererabatyvayushchih organizacij/ Vestnik INZHNEHKONa. Seriya: EHkonomika. 2008. № 3.
3. Vajkok M.A. Sbalansirovannaya sistema pokazatelej ocenki effektivnosti deyatel'nosti promyshlennogo predpriatiya/ Aktual'nye voprosy sovremennoj nauki. 2014. № 38.
4. Vorob'ev I.N., Nuzhdin R.V. Sistematisaciya instrumentov sbalansirovannogo upravleniya organizacionnym razvitiem/ Territoriya nauki. 2016. № 1.
5. Dzhumigo N.A. Koncepciya sbalansirovannoj sistemy pokazatelej kak vazhnejshij ehlement upravleniya/ Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 2.
6. Kalmakova N.A. Metodika sravnitel'noj rejtingovoj ocenki rezervnyh vozmozhnostej sbalansirovannogo razvitiya promyshlennyh predpriyatij/ Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. № 6.
7. Kalmakova N.A. Sistema pokazatelej i metodov ocenki sbalansirovannogo razvitiya promyshlennogo predpriatiya/ Vestnik YUzhno-Ural'skogo Universiteta. Seriya: ehkonomika i menedzhment. 2015. №2.
8. Kalmakova, N.A., CHeskidova T.M. Problemy finansovogo kontrollinga v proekcii sbalansirovannogo razvitiya promyshlennogo predpriatiya/ Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2015. № 1.
9. Petrov V.S. Osnovy obespecheniya effektivnosti razvitiya promyshlennyh predpriatij/Transportnoe delo Rossii.2014. №4.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЧЕТАНИЯ ОТРАСЛЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Воробьев С.П., к.э.н., доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

Воробьева В.В., к.э.н., доцент, Алтайский государственный университет,

Валецкая Т.И., старший преподаватель, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация: В статье ставилась цель определить влияние специализации и размещения на экономическую эффективность молочного скотоводства и зернового полеводства. Для этого была осуществлена группировка хозяйств по уровню специализации, выявлено влияние эффекта масштаба на уровень рентабельности производства молока и зерна. В выводах определены основные направления по совершенствованию специализации и концентрации в сельскохозяйственных предприятиях.

Ключевые слова: сельское хозяйство, экономическая эффективность, специализация, молочное скотоводство, эффект масштаба, Алтайский край.

Abstract: The article is aimed to determine the influence of specialization and placement on the economic efficiency of dairy cattle breeding and grain farming. The grouping of households based on the level of specialization was carried out and the influence of the scale effect on the level of profitability of milk and grain production was revealed for this purpose. The conclusions draw up the main directions for increasing of economic efficiency of specialization and concentration in the agricultural enterprises.

Keywords: agriculture, economic efficiency, specialization, Dairy cattle breeding, economies of scale, Altai region.

Совершенствование организационно-производственной структуры предприятий, специализации, диверсификации производства, размещения и сочетания отраслей является одним из направлений, не нашедших отражение в реализации аграрной реформы 1990-х годов. Практически

было проигнорировано, что экономически обоснованная специализация и сочетание отраслей производства в сельском хозяйстве предопределяет повышение эффективности использования имеющихся ресурсов и степень достижения продовольственной безопасности России.

К началу 1990-х гг. на территории Алтайского края сложилась такая производственная структура, для которой соотношение между отраслями животноводства и растениеводства составляло 70:30. Однако реформирование аграрного сектора в начале 90-х годов, которое сопровождалось «деспециализацией» аграрного производства, привело к новым структурным пропорциям. В результате за период 1991-2004 гг. определились новые структурные ориентиры: 56,23-59,78% стоимости товарной продукции приходилось на растениеводство и 40,22-43,77% – на животноводство, что связано с изменениями рыночной конъюнктуры на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, изменением системы государственного регулирования сельскохозяйственного производства, взаимоотношений между партнерами в системе АПК и другими факторами [1].

Особенно разрушительные процессы в этот период затронули производственный потенциал животноводческих отраслей. Многократное снижение поголовья скота в сельхозпредприятиях сопровождалось ликвидацией ферм, животноводческих помещений, нарушением сложившихся систем ведения отраслей и необходимых пропорций меж-

ду животноводством и растениеводством. В регионе практически было ликвидировано овцеводство (поголовье овец в сельскохозяйственных предприятиях снизилось 1991-2004 гг. в 6,41 раз), 66,22% поголовья овец содержалось в хозяйствах населения.

Новый этап корректировки отраслевой структуры сельского хозяйства Алтайского края начался в 2005-2006 гг. и связан он с реализацией приоритетного национального проекта «Развитие АПК», который существенно облегчил доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам. Кроме того были приняты ряд региональных программ по развитию молочного скотоводства, пчеловодства, промышленного свиноводства и др.

Под воздействием влияния всей совокупности факторов к 2015 г. Алтайский край в аграрном производстве специализировался на зерновом полеводстве и молочно-мясном скотоводстве. Дополнительными отраслями в растениеводстве являлись возделывание подсолнечника, свеклосахарное производство, овощеводство; в животноводстве – свиноводство, овцеводство, птицеводство, в последние годы активно развивается пчеловодство (табл. 1).

Таблица 1 – Отраслевая структура реализации товарной продукции сельскохозяйственных предприятий Алтайского края, %*

Отрасли	1986 г.	1991 г.	2004 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.
Зерновое полеводство	27,08	34,27	35,43	29,82	24,84	27,56
Производство семян подсолнечника	0,62	2,68	5,24	4,93	5,23	5,15
Свекловодство	1,49	1,74	1,27	1,65	2,16	1,82
Овощеводство, картофелеводство	1,78	1,52	1,81	2,51	2,36	2,01
Молочное и мясное скотоводство	49,75	43,63	39,42	32,68	31,59	30,85
в т.ч. молочное скотоводство	22,74	23,31	24,39	23,16	20,95	22,30
Свиноводство	4,57	3,84	2,80	2,80	6,74	7,81
Птицеводство	4,64	4,84	5,27	17,96	19,84	18,82
Овцеводство	5,94	3,42	0,36	0,10	0,12	0,09
Пчеловодство	0,28	0,33	0,10	0,05	0,03	0,03
Переработка продукции растениеводства и животноводства собственного производства (кроме мяса крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, птицы, молока)	3,85	3,74	8,30	7,50	7,10	5,87
Для справки: коэффициент специализации	0,197	0,202	0,222	0,193	0,163	0,172

* расчеты авторов по материалам годовой сводной отчетности Главного управления сельского хозяйства Алтайского края

Считается, что в условиях рынка диверсификация производства (снижение уровня специализации) позволяет осуществить более равномерное поступление денежных средств в течение года и своевременное погашение кредиторской задолженности, займов и кредитов. С целью выявления зависимости финансового состояния сельскохозяйственных организаций Алтайского края от их специализации в современных условиях нами было проанализирована бухгалтерская отчетность 793 сельскохозяйственных организаций Алтайского края по влиянию сочетания отраслей или производственных типов на экономическую эффективность производства. Было выделено 30 производственных типов предприятий, основными отраслями в которых являются зерновое полеводство, возделывание подсолнечника на маслосемена, молочное скотоводство и откорм КРС в различных их вариациях.

В группе специализированных организаций с одной главной отраслью в 2013-2014 гг. большая часть предприятий (38,45-50,44% в общем их количестве) относилась к зерновому типу. Средний уровень рентабельности производства в группе

15,9-20,9%, но отнесение хозяйств к данной группе вовсе не предполагало создание каких-либо конкурентных преимуществ: 21,5-21,8% организаций зерновой специализации являлись убыточными (средний убыток на одно нерентабельное предприятие составлял 1,9-3,9 млн. руб.; средняя величина прибыли в расчете на одно рентабельное хозяйство 5,8-5,9 млн. руб.).

Вариация предприятий по прибыльности определена:

– несовершенством системы ведения зернового полеводства в части сельскохозяйственных организаций (рынок зерна является абсолютно конкурентным, поэтому на уровень рентабельности производства большее влияние оказывают урожайность зерновых культур, удельные затраты, нежели цены реализации). Так, при урожайности зерновых культур выше 25 ц/га (25 организаций) средняя рентабельность производства зерна в 2014 г. составляла 46,9%, при урожайности 10-25 ц/га (346 организаций) – варьировалась по группам от 23,5 до 37,9%, при урожайности ниже 5 ц/га (88 организаций) – всего 7,4% (табл. 2).

Таблица 2 – Взаимосвязь урожайности зерновых культур и экономических результатов производства зерна в Алтайском крае в 2014 г.

Урожайность, ц/га	Количество организаций в группе, шт.	Производственные затраты, руб./га	Себестоимость реализации, руб./т.	Цена реализации, руб./т.	Уровень рентабельности производства, %
меньше 5	88	3261	6188	6647	7,4
от 5 до 10	287	5283	5546	6324	14,0
от 10 до 12	82	5685	4656	6420	37,9
от 12 до 15	108	7786	5247	6730	28,3
от 15 до 20	107	8667	5303	6551	23,5
от 20 до 25	49	10380	4687	6027	28,6
свыше 25	20	14500	4428	6505	46,9

– неоптимальностью размещения по природно-экономическим зонам (проведенные нами исследования свидетельствуют о том, что в 2014 г. 5 из 7 природно-экономических зон Алтайского края характеризовались оптимальными (хорошими) условиями для развития зернового полеводства (Приалтайская, Бийско-Чумышская, Присалаирская, Приобская, Алтайская), а две зоны – удовлетворительными (Приалейская, Кулундинская), где низкая урожайность зерновых культур (7,5-10,0

ц/га), что составляет 62,1-82,2% от средних значений по краю (табл. 3); высокая себестоимость продукции – 574,0-646,3 руб./ц., что существенно превышает средние значения по региону), неэффективными размерами производства (в группе специализированных на производстве зерна (основная отрасль) предприятий урожайность выше, чем в неспециализированных хозяйствах, на 16,06%, уровень рентабельности производства выше на 6,51 п.п.).

Таблица 3 – Агрегатный индекс экономической эффективности производства зерна по природно-экономическим зонам Алтайского края, 2014 г.

Природно-экономические зоны	Индексы по:			
	продуктивности	себестоимости	затратам труда	Агрегатный
Кулундинская	0,621	1,156	0,702	0,711
Приобская	1,045	1,052	0,942	1,051
Приалейская	0,822	1,027	0,886	0,864
Приалтайская	1,297	0,818	0,941	1,482
Бийско-Чумышская	1,535	0,910	1,777	1,275
Присалаирская	1,429	0,973	1,251	1,306
Алтайская	1,274	0,744	1,740	1,222

Если осуществлять сравнение среди организаций, для которых зерновое полеводство является основной отраслью производства, то в 10 наиболее крупных организациях экономическая эффективность используемых ресурсов возрастает (затраты труда на 1 га в 1,69 раза ниже, чем в среднем по группе), несмотря на более высокие материально-денежные затраты в расчете на 1 га посевов зерновых (7072 руб., что на 19,90% выше, чем в среднем по группе). Подобные значения показателей определяются более интенсивным производством на основе внедрения инновационных методов в системах машин, обработки почвы и ухода за посевами, организации труда и производственных процессов. В этих хозяйствах максимальная рентабельность производимой продукции

– 33,43%, что позволяет им в дальнейшем осуществлять расширенное воспроизводство на инновационной основе. В 10 малых организациях этой группы удельная трудоемкость зерна в 4,77 раза выше, чем в 10 наиболее крупных, а в расчете на 1 га затраты труда выше 3,19 раза (табл. 4). Более низкие производственные затраты на 1 га в предприятиях с малыми размерами производства в зерновом полеводстве обусловлены более низкими транспортными расходами вследствие меньшего валового сбора зерна, а также использованием устаревшей техники – при данных посевных площадях использование современной специализированной высокопроизводительной техники экономически нецелесообразно, поскольку срок окупаемости инвестиций достаточно высок.

Таблица 4 – Влияние уровня специализации на объем производства зерна и урожайность зерновых культур, 2014 г.*

Группы хозяйств с удельным весом зерна в структуре реализованной продукции, %	Количество предприятий в группе	Урожайность, ц/га.	Трудоемкость продукции, чел.-ч.		Уровень рентабельности производства зерна, %
			на 1 га посевов	на 1 ц зерна	
До 25,1**	145	11,6	5,8	0,6	10,1
25,1...33,3**	41	11,3	5,0	0,6	23,9
33,3...50,0**	75	11,1	5,7	0,6	29,8
<i>в т.ч. 10 самых мелких</i>	10	10,1	2,9	0,4	19,7
<i>остальные</i>	55	11,6	6,1	0,6	30,7
<i>10 самых крупных</i>	10	10,1	5,0	0,6	28,2
Свыше 50,0**	425	13,0	7,3	0,7	26,4
<i>в т.ч. 10 самых мелких</i>	10	8,7	13,8	1,8	10,8
<i>остальные</i>	405	13,0	7,7	0,7	25,1
<i>10 самых крупных</i>	10	12,8	4,3	0,4	33,4
В среднем	686	12,2	6,4	0,6	24,3

производства зерна в

* расчеты авторов по материалам годовой сводной отчетности Главного управления сельского хозяйства Алтайского края

** до 25,1% – неспециализированные предприятия; до 33,3% – зерновое полеводство является одной из трех основных отраслей производства; до 50,0% – зерновое полеводство является одной из двух основных отраслей производства; свыше 50,0% – зерновое полеводство является основной отраслью производства (узкоспециализированные предприятия)

Существенно меньше предприятий (15,69-16,27% общего их числа) относились к молочному типу. При среднем уровне рентабельности производства в 9,3-10,9% (с учетом финансового результата по всем отраслям) группа предприятий, главной отраслью производства которой являлось молочное скотоводство, была на 17,1-29,7% представлена убыточными хозяйствами (средний убыток на одно нерентабельное предприятие составлял 4,0-13,0 млн. руб.; средняя величина прибыли в расчете на одно рентабельное хозяйство 9,4-10,4 млн. руб.). Это свидетельствует о том, что не только специализация определяет экономическую эффективность производства молока (в группе специализированных предприятий трудоемкость ниже, чем в неспециализированных хозяйствах, на 16,4-30,9%, себестоимость 1 ц молока – на 16,4-22,1% (кроме 2014 г., когда относительная разница составляла всего 3,98%), уровень рентабельности производства молока выше на 8,1-23,6 п.п.), но и реализация других элементов системы ведения отрасли: размеров производства (при увеличении в специализированных предприятиях поголовья коров с 80-130 до 1200-1600 голов надой молока на 1 корову возрастал в 2012-2014 гг. с 2683-2710 кг до 4648-5092 кг или в 1,73-1,88 раза).

за), размещения (в 2012-2014 гг. относительными конкурентными преимуществами в развитии производства молока имели товаропроизводители Присалаирской, Бийско-Чумышской, Приобской природно-экономических зон) и т.д. [2].

Следует также отметить существенно меньшую закредитованность предприятий, занимающихся молочным скотоводством и зерновым полеводством – соотношение заемных средств и выручки в среднем составляло 67:100-79:100 (по предприятиям зерновой специализации соотношение намного выше 84:100-141:100, молочной – 78:100-105:100), что определяется более равномерным поступлением денежных средств в течение года и меньшей потребности в сезонном кредитовании.

Включение в число основных или дополнительных отраслей производства мяса КРС существенно снижает прибыльность деятельности: окупаемость затрат в предприятиях с мясным скотоводством как основной отраслью составляла всего 80,9-101,2%, в сочетании с производством зерна (мясозерновая специализация) 107,0%, с производством молока (мясомолочная специализация) 87,2-100,8% (табл. 5).

Таблица 5 – Уровень рентабельности производства и кредитоемкость сельскохозяйственных организаций Алтайского края в зависимости от сочетания отраслей производства, 2014 г.

Формы специализированных предприятий	Вид основной продукции	Удельный вес предприятий данной специализации в общем их количестве, %	Уровень рентабельности производства, %	Удельный вес заемных средств в выручке, %
Предприятия с одной главной отраслью, удельный вес которой в структуре товарной продукции составляет не менее 50%	зерно	50,44	20,87	83,99
	семена подсолнечника	2,27	61,15	50,14
	овощи, картофель	0,76	21,34	96,95
	мясо КРС	3,66	1,19	139,89
	мясо свиней	1,01	14,72	325,90
	мясо птицы, яйцо	1,26	17,47	38,20
	молоко	16,27	10,86	105,32
	мед	0,88	-25,03	236,78
	сахарная свекла	0,38	12,38	224,30
	прочая	2,27	22,49	184,07
Предприятия с двумя главными отраслями, удельный вес каждой из которых в структуре товарной продукции составляет не менее 33,3%	зерно, молоко	2,27	12,60	82,57
	молоко, зерно	1,26	5,45	72,24
	зерно, мясо КРС	0,25	38,10	66,88
	мясо КРС, зерно	0,63	7,06	107,01
	молоко, мясо КРС	1,13	-3,96	170,15
	мясо КРС, молоко	0,25	-12,83	1301,93
	зерно, семена подсолнечника	2,52	17,01	82,17
	семена подсолнечника, зерно	1,51	25,55	142,89
	прочее	2,02	6,98	144,10
	зерно, молоко, семена подсолнечника (различное сочетание данных видов продукции)	0,13	6,62	8,28
Предприятия с тремя главными отраслями, удельный вес каждой из которых в структуре товарной продукции составляет не менее 25,1%	зерно, молоко, мясо КРС (различное сочетание данных видов продукции)	0,38	18,90	64,97
	прочее	0,13	3,39	19,47
	зерно, молоко (различное сочетание данных преобладающих видов продукции)	2,65	20,69	39,21
Неспециализированные	многоотраслевые	5,67	18,35	66,44

Из всех рассмотренных производственных типов наибольшую рентабельность обеспечивало выращивание масличных культур (подсолнечник), однако данный тип представлен всего 18 предприятиями (2,27% общего их числа), что не позволяет характеризовать данную ситуацию как закономерность. Практически все эти организации следует относить к малым: площадь посева данной культуры не превышала 200-800 га.

В заключение следует отметить, что в рыночных условиях предприятия сами определяют специализацию с учетом спроса и предложения, договорных обязательств, природно-экономических условий и др. В силу различных причин сельскохозяйственные предприятия являются основными производителями зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника, однако по объемам производства молока, мяса скота и птицы, картофеля, овощей и бахчевых они в Алтайском крае существенно уступают хозяйствам населения. Большая часть произведенной продукции в данной категории сельскохозяйственных товаропроизводителей предназначена для личного потребления, уровень товарности производства остается достаточно низким, что сдерживает инвестиционное развитие тех сельских

территорий, которые специализируются на производстве продукции сельского хозяйства в ходах населения: капитальное строительство требует финансовых затрат, а мелкотоварные хозяйства не в состоянии привлекать и осваивать средства на реализацию масштабных инвестиционных проектов. Так, согласно исследованиям Воробьевой В.В. в муниципальных образованиях, специализирующихся на производстве сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения «, расчете на душу населения привлекается в 1,1 раза меньше инвестиций, чем в среднем по сельским территориям» [3].

Решение проблемы совершенствования территориально-отраслевого разделения труда сельскохозяйственном производстве является сложным и многогранным процессом, связанным изменением производственной структуры хозяйств, районов, природно-экономических зон требующим существенных инвестиций. Вместе с тем, с нашей точки зрения, совершенствование сложившейся территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства является наименее затратным фактором его развития.

Библиографический список

1. Воробьев С.П. Новые подходы в оценке эффективности трансформационных сдвигов в аграрной экономике Алтайского края / С.П. Воробьев // Актуальные вопросы совершенствования системы государственного и муниципального управления в России на современном этапе: Материалы междунауч.-практ. конф. / под ред. И.А. Панарина; Алтайский филиал РАНХиГС. – Барнаул: АЗБУКА, 2016. – С. 207-210.
2. Воробьев С.П. Экономическая эффективность специализации в молочном скотоводстве Алтайского края / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 10. – С. 149-155.
3. Воробьева В.В. Перспективы развития хозяйств населения Алтайского края в условиях импортозамещения / В.В. Воробьева // Продовольственный рынок: проблемы импортозамещения: сб. материалов международной научн.-практ. конф. – Екатеринбург: УрГАУ, 2015. – С. 92-95.

References

1. Vorob'ev S.P. Novye podhody v ocenke effektivnosti transformacionnyh sdvigov v agrarnoj ekonomike Altajskogo kraja / S.P. Vorob'ev // Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo municipal'nogo upravleniya v Rossii na sovremennom ehtape: Materialy mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. / pod red. I.A. Panarina; Al-tajskij filial RANHiGS. – Barnaul: AZBUKA, 2016. – S. 207-210.
2. Vorob'ev S.P. EHkonomicheskaya effektivnost' specializacii v molochnom skotovod-stve Altajskogo kraja / S.P. Vorob'ev, V.V. Vorob'eva // Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015 № 10. – S. 149-155.
3. Vorob'eva V.V. Perspektivy razvitiya hozyajstv naseleniya Altajskogo kraja v uslo-viyah importozameshcheniya / V.V. Vorob'eva // Prodovol'stvennyj rynok: problemy im-portozameshcheniya: sb. materialov mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. – Ekaterinburg: UrGAU, 2015. – S. 92-95.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Воробьева В.В., к.э.н., доцент, Алтайский государственный университет,
Воробьев С.П., к.э.н., доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Черных А.А., к.э.н., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Аннотация: Проведенные исследования были направлены на оценку влияния хозяйств населения на социально-экономическое развитие сельских территорий региона. Для этого были определены тенденции их развития, осуществлена группировка сельских территорий по уровню специализации, учитывающая вклад разных категорий сельхозтоваропроизводителей в стоимость отраслевой продукции. Выявлено, что в сельских территориях с концентрацией производства в хозяйствах населения обострена демографическая ситуация: менее развита сфера производства и услуг, выше уровень безработицы.

Ключевые слова: сельские территории, Алтайский край, хозяйства населения, кооперация, уровень товарности, инвестиции.