

3. Омельченко Д.А., Максимова С.Г., Воронина Е.В. Институциональное доверие как фактор национального единства и сплоченности населения России // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2016. – № 4-1. – С. 155-162.

4. Рябев В.В. Гражданское общество современной России: проблемы и перспективы становления // Вестник МГТУ. – 2010. – Т. 13. – № 2. – С. 439-445.

5. Замиралова Т.А., Иванова, Д.И., Кротов А.В. Гражданское общество в России: история и современность: монография / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ЦРНС, 2010. – Кн. 1. – 184 с.

6. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. – М., 2000. – С. 107.

7. Боуз Д. Либертарианство: история, принципы, политика: пер. с англ. – Челябинск, 2004. – 392 с.

References

1. Popov E.A., Maksimova S.G. Grazhdanskoe obshchestvo v sovremennoy Rossii: regionalnoe izmerenie // Pravo i politika. – 2012. – № 7. – С. 1214-1218.

2. Morkovkin G.G. Nauchnoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya APK Altayskogo

kraya // Vestnik Bryanskoj gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. – 2010. – № 2. – С. 17-25.

3. Omelchenko D.A., Maksimova S.G., Voronina E.V. Institutsionalnoe doverie kak faktor natsionalnogo edinstva i splochnosti naseleniya Rossii // Sotsialnaya integratsiya i razvitie etnokultur v evraziyskom prostranstve. – 2016. – № 4-1. – С. 155-162.

4. Ryabev V.V. Grazhdanskoe obshchestvo sovremennoy Rossii: problemy i perspektivy stanovleniya // Vestnik MG TU. – 2010. – Tom 13. – № 2. – С. 439-445.

5. Zamiralova T.A., Ivanova, D.I., Krotov, A.V. Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii: istoriya i sovremennost: monografiya. Kn. 1 / pod obshch. red. Chernova S.S. – Novosibirsk: TsRNS, 2010. – 184 с.

6. Fergyson A. Opyt istorii grazhdanskogo obshchestva. – М., 2000. – С. 107.

7. Bouz D. Libertarianstvo: Istoriya, printsipy, politika / per. s angl. – Chelyabinsk, 2004. – 392 s.

Работа выполнена при поддержке Гранта РФФИ № 17-33-00049 «Институциональное и межличностное доверие как социальный капитал развития гражданского общества в современной России» (2017-2019 гг.).



УДК 60.542.15 **Д.А. Омельченко, С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, М.И. Черепанова**
D.A. Omelchenko, S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, M.I. Cherepanova

СОСТОЯНИЕ СФЕРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

CONDITION OF SPHERE OF INTERETHNIC RELATIONS IN THE ALTAI REGION

Ключевые слова: межнациональные отношения, межнациональная сфера, социальное пространство региона, этническая толерантность, напряженность, межнациональные конфликты.

Представлен анализ состояния в сфере межэтнических взаимодействий, обеспечения исполнения Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации в Алтайском крае на основе оценок населением выраженности проявлений толерантного, уважительного либо конфликтного, дискриминационного отношения к представителям различных национальностей в социальном пространстве Алтайского края. Приведены результаты социологического исследования, проведенного в 2017 г. на территории Алтайского края. По результатам исследования сделан ряд выводов, касающихся сферы межнациональных отношений: несмотря на низкий уровень межнациональной напряженности и доброжелательное отношение

большинства населения к представителям различных национальностей, в регионе имеются локальные точки, в которых указанные негативные тенденции «прорываются» на поверхность социальных отношений с различной степенью агрессивности. Исследование показало, что состояние межнациональных отношений значительно подвержено влиянию территориального фактора. В городской среде, более гетерогенной и динамичной, обладающей более сложной и дифференцированной социальной структурой, наблюдалась большая выраженность рисков негативных проявлений в межнациональных взаимодействиях, чем в сельской местности, более однородной с точки зрения социальной стратификации, со спокойной, размеренной жизнью, где этничности отводится лишь культурно-различительная роль. Полученные результаты будут полезны для разработки эффективных инструментов формирования позитивных межнациональных отношений в регионе.

Keywords: *interethnic relations, interethnic sphere, social space of region, ethnic tolerance, tension, interethnic conflicts.*

The paper is devoted to the analysis of condition in the sphere of interethnic relations, provision of the Strategy of the state national policy of the Russian Federation in the Altai Region basing on evaluations by population about tolerance, respectful or conflict, discriminant relation to the representatives of different nationalities in social space of the Altai Region. The authors present results of sociological research of the 2017, realized in the Altai Region. We made some conclusions based on the research, about the sphere of interethnic relations: despite the low level of interethnic tension and respectful relations be-

tween the most part of population and representatives of different ethnoses, there are local points with negative trends of different level of aggression. The research has shown that the condition of the sphere of interethnic relations is considerably affected by territorial factor. We fixed the high expression of risks of negative consequences of interethnic relations in the urban areas as more heterogenous, having more complicated and differentiated structure. The rural area is more homogenous in sense of social stratification, having calm and measured life, here the ethnicity has only cultural-diversified role. The obtained results will be useful for the working out effective instruments of formation of positive interethnic relations in the region.

Омельченко Дарья Алексеевна, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

Максимова Светлана Геннадьевна, д.с.н., проф., зав. каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

Ноянзина Оксана Евгеньевна, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: noe@list.ru.

Черепанова Мария Ивановна, к.п.н., доцент кафедры психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: cher_67@mail.ru.

Omelchenko Darya Alekseyevna, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

Maksimova Svetlana Gennadyevna, Dr. Sociol. Sci., Prof., Head, Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

Noyanzina Oksana Yevgenyevna, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: noe@list.ru.

Cherepanova Mariya Ivanovna, Cand. Pedagogic Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: cher_67@mail.ru.

Актуальность

Состояние сферы межнациональных отношений в многонациональных обществах, каким является и Россия, один из центральных, жизненно важных показателей их развития, в наибольшей степени сопряженных с вопросами национальной безопасности, государственной и территориальной целостности, общегражданского единства. В условиях ярко выраженной этносоциальной фрагментации, представленной разнообразием этнических групп, дифференцируемых по численности (от доминирующих народов и национальностей, до малочисленных), степени легализованности и укорененности в местном сообществе (коренные жители и мигранты, в том числе находящиеся на нелегальном положении), оказываемому влиянию в виде представленности в демократических институтах (представительство в органах власти, консолидация на базе диаспоральных организаций и национально-культурных автономий, религиозных организаций), решение проблем развития межнациональных отношений, которую вырабатывают государство и общество [1-5].

Этническая и конфессиональная ситуация в современной России и субъектах РФ несмотря на безусловные положительные изменения по сравнению с прошлыми десятилетиями постсоветского периода, все еще далека от идеалистической и отличается значительной динамичностью и неустойчивостью. На изменение этноконфессиональных отношений оказывает влияние целый комплекс факторов, которые имеют как эндогенный характер – изменения этнодемографического состава населения, внутренние миграции, изменение социально-экономического положения этнических групп, изменения в социально-психологических детерминантах межэтнических отношений – социальных установках и представлениях, обусловленных изменением национальной политики, деятельностью националистических и экстремистских движений, влиянием СМИ и Интернета, так и экзогенные, внешние факторы [6-8]. Все они создают условия как для национальной консолидации, так и для возникновения новых межэтнических и межконфессиональных противоречий, напряженности и конфликтов. Именно поэтому регулярный мониторинг состояния межэтнических и меж-

конфессиональных отношений в регионах может позволить получить актуальный срез информации о межнациональных отношениях, выявить проявления межгрупповой напряженности и потенциальные конфликтотенные факторы, так же как и потенциальные «точки роста» для социальной интеграции и кооперации представителей различных национальностей.

Цель исследования определяется анализом состояния в сфере межэтнических взаимодействий, эффективности деятельности региональных органов власти по налаживанию межкультурного и межконфессионального диалога, обеспечению исполнения Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации в Алтайском крае.

Материалы и методы

Социологическое исследование направлено на оценку населением выраженности проявлений толерантного, уважительного либо конфликтного, дискриминационного отношения к представителям различных национальностей в социальном пространстве Алтайского края. Исследование проведено в 2017 г. на территории Алтайского края, в нем приняло участие 1200 респондентов, среди них 45% мужчин и 55% женщин, в возрасте 15-29 лет обследовано 26,1% респондентов, 30-49 лет – 37,9% и 50 лет и старше – 36,1% респондентов.

Респондентам был предложен 21 признак, которые были оценены в соответствии со степенью его выраженности по 10-балльной шкале (от самой низкой – 1 балл, до самой высокой степени проявления – 10 баллов). С целью обеспечения максимально полного описания различных сторон и проявлений этнического в жизни жителей региона при проведении процедуры шкалирования использовались утверждения различной модальности и интенсивности.

Утверждения негативного характера включали:

- когнитивные элементы (предрассудки, мешающие установлению дружеских отношений);

- вербальные формы проявления этнических установок (недружелюбные или враждебные высказывания о представителях другой национальности или вероисповедания; осуждение межнациональных браков, оскорбления, угрозы в адрес представителей иной этничности);

- особенности поведения (соперничество за лидерство среди представителей разных национальностей, хулиганские действия на

межнациональной основе, физическое насилие), характерные для ситуации межнациональной напряженности и конфликта с присущими им ксенофобскими установками и интолерантным отношением к этническим «другим».

Положительные утверждения также включали несколько компонентов и по своему характеру были:

- эмоционально-оценочными (уважительное отношение к представителям другой национальности; дружба между представителями разных национальностей, осуждение проявлений национализма);

- когнитивными (уважение к обычаям, традициям и языку иных национальностей);

- поведенческими (помощь друг другу в затруднительных ситуациях, вне зависимости от национальной принадлежности; справедливое распределение должностей, различных благ для различных национальностей) формы межэтнических взаимодействий.

Таким образом, инструментарий включал весь спектр эмоциональных, когнитивных и поведенческих реакций, в совокупности составляющих интегральный показатель, характеризующий состояние межнациональных отношений (показатель внутренней согласованности всех пунктов с учетом инверсии негативных утверждений составил $\alpha=0,887$).

В процессе анализа полученные оценки были сгруппированы по степени выраженности: низкая степень (суммарные оценки от 1 до 3 баллов), средняя степень выраженности (от 4 до 7 баллов) и высокая степень выраженности (от 8 до 10 баллов). Одномерный анализ дополнялся анализом различий средних значений в группах, сформированных по критериям места проживания (городские и сельские поселения), пола, возраста, образовательного уровня и социального статуса. Для этой цели использовались *t*-критерий Стьюдента, дисперсионный анализ и *post hoc* множественные сравнения. При обработке применялись пакет статистической обработки данных SPSS 23.0 и свободная программная среда вычислений R.

Результаты и обсуждения

Согласно полученным данным, жители Алтайского края наиболее высоко оценили выраженность в регионе таких положительных тенденций, как помощь друг другу в затруднительных ситуациях вне зависимости от национальной принадлежности (30% суммарных оценок высокой выраженности и 14% низких оценок), дружба между представителями разных национальностей,

уважение к обычаям, традициям и языку иных национальностей, уважительное отношение к представителям другой национальностей (по 27% суммарных высоких оценок и 13-16% низких оценок). Позициями положительного содержания, по которым доля низких оценок превышала долю высоких оценок, стали: справедливое распределение должностей, различных благ для любых национальностей (20% высоких и 24% низких оценок) и осуждение проявлений национализма (19% высоких и 32% низких оценок).

Несмотря на общую благоприятную межнациональную обстановку, проявляющуюся на уровне неформальных, повседневных отношений, населением осознавались или хотя бы на подсознательном уровне фиксировались и проецировались в виде спонтанных ответов на утверждения опросника негативные тенденции, сказывающиеся в дискриминации по национальному признаку в сфере трудовых и административных отношений, а также националистических установок, отношение к которым, по мнению населения, было достаточно индифферентное. Между тем для приведения сферы межнациональных отношений в состояние гомеостаза и поддержания динамического равновесия необходима более артикулированная позиция в отношении любых форм, препятствующих установлению баланса. Национализм является одним из наиболее сильных дестабилизирующих факторов, оказывающих влияние на хрупкую систему межнациональных отношений.

Среди негативных проявлений межэтнических взаимоотношений, наиболее распространенными, по данным опроса, являлись искаженные представления и предвзятое отношение к представителям различных национальностей, не выходящее за рамки вербально оформленных предубеждений и неформальных попыток определения иерархического порядка в совокупности национальностей, проживающих в регионе, проявляющееся в предрассудках, мешающих установлению дружеских отношений (8% суммарных оценок высокой выраженности и 42% низких оценок), недружелюбных или враждебных высказываниях о людях другой национальности (7% высоких оценок и 46% низких), соперничестве за лидерство между представителями разных национальностей (7% высоких оценок и 47% низких).

Более радикальные формы проявления этнической интолерантности оценивались жителями, принявшими участие в опросе,

как редко встречающиеся, но все же имеющие место. Так, 55% опрошенных дали низкие оценки распространенности хулиганских действий на межнациональной основе (7% высоких оценок), 54% – выраженности психологического давления в виде угроз и оскорблений по национальному признаку (6% высоких оценок). Наибольшая толерантность, по мнению жителей региона, демонстрировалась по отношению к межнациональным бракам, осуждение которых признавалось в наименьшей степени выраженным (62% низких и 6% высоких оценок), и отличному от доминирующего православия вероисповеданию – по показателю недружелюбных высказываний о людях другой веры было отмечено 60% низких и 5% высоких оценок суммарной выраженности.

Таким образом, несмотря на низкий уровень межнациональной напряженности и доброжелательное отношение большинства населения к представителям различных национальностей, в регионе имеются локальные точки, в которых указанные негативные тенденции «прорываются» на поверхность социальных отношений с различной степенью агрессивности. Низкая частотность выраженности этих проявлений дает надежду на то, что они носят лишь стохастический, эпизодический характер и не имеют тенденции к увеличению. Тем не менее сам факт наличия подобных оценок дает основание для беспокойства и усиления бдительности, необходимости тщательного выявления фактов и разбора причин, по которым данные явления в Алтайском крае случаются.

Исследование показало, что состояние межнациональных отношений значительно подвержено влиянию территориального фактора. В городской среде, более гетерогенной и динамичной, обладающей более сложной и дифференцированной социальной структурой, наблюдалась большая выраженность рисков негативных проявлений в межнациональных взаимодействиях, чем в сельской местности, более однородной с точки зрения социальной стратификации, со спокойной, размеренной жизнью, где этничности отводится лишь культурно-различительная роль.

По данным опроса, жители села значимо чаще, чем городские жители, отмечали выраженность таких положительных тенденций в межнациональных отношениях, как: дружба между представителями разных национальностей, уважительное отношение к представителям разных националь-

ностей, их обычаям, традициям и языку, помощь друг другу в затруднительных ситуациях (t-критерий Стьюдента, $p < 0,05$).

Жители городов, помимо ощущения ослабления позитивных личностных связей с другими национальностями, потери ценностных ориентиров, помогающих выстраивать межнациональные отношения на основе взаимовыручки и взаимоуважения, наблюдали большую распространенность проявлений ксенофобии в виде существующих предрассудков, в том числе осуждения межнациональных браков, соперничества за лидерство между представителями разных национальностей, оказания психологического давления в виде недружелюбных высказываний, оскорблений и угроз, хулиганских действий и физического насилия. Таким образом, межэтнические отношения в городской среде были пронизаны противоречиями и потенциально конфликтогенными ситуациями, препятствующими установлению межнационального мира и согласия.

Территориальные факторы, учитываемые в нашем исследовании в виде фактора места проживания, определяли объективно существующую специфику осуществления межнациональных отношений, тогда как социально-демографические факторы обуславливали субъективно ощущаемые особенности восприятия, преломляемые сквозь призму социально-структурных ограничений, накладываемых гендерными ролями, возрастом, образовательным и трудовым статусом.

В ходе сравнений по полу выявились различия в ответах мужчин и женщин по двум признакам: уважение к обычаям, традициям и языку иных национальностей и помощь друг другу в затруднительных ситуациях, вне зависимости от национальности. В обоих случаях женщины давали значимо более высокие оценки, чем мужчины. Как показывают социологические исследования, проведенные в различных регионах России, женщины в целом проявляют большую толерантность к представителям различных национальностей, допускают меньшую социальную дистанцию и реже включают в конфликтные ситуации между национальностями [9-12]. Вследствие большей приверженности женщин к социально-одобряемому нормативному поведению и межэтнической толерантности, они давали и более позитивные оценки выраженности (не всегда основанные на реальном опыте) межличностных и оценочных по своей сути аспектов этнических отношений, таких как уважение и взаимопомощь.

Выводы

Жители, принявшие участие в мониторинге межнациональных отношений в 2017 г., отмечают выраженность в Алтайском крае положительных тенденций в межэтнических отношениях, таких как помощь друг другу в затруднительных ситуациях вне зависимости от национальной принадлежности, дружба между представителями разных национальностей, уважение к обычаям, традициям и языку иных национальностей, уважительное отношение к представителям другой национальностей. В отличие от гендерных и поселенческих факторов, сравнение характеристик сферы межнациональных отношений в возрастных, образовательных и статусных группах показало, что большинство показателей положительного содержания оценивалось респондентами в наибольшей степени согласованно, тогда как выраженность негативных тенденций оценивалась в разных социальных группах по-разному.

Согласно полученным результатам социологического исследования, молодежь являлась наиболее чувствительной и восприимчивой к состоянию межэтнической сферы и значимо выше, чем другие возрастные группы, оценивала распространенность этнических предрассудков, психологического давления (оскорблений и угроз по национальному признаку), хулиганских действий и физического насилия на межнациональной почве. Представители старшего поколения, напротив, давали излишне положительные оценки и отрицали распространенность вербальных форм проявления межэтнической и межконфессиональной агрессии (в форме недружелюбных или враждебных высказываний о представителях другой национальности и вероисповедания). По критерию соперничества за этническое лидерство между всеми поколениями существовали значимые отличия. С возрастом происходило снижение оценок выраженности данного явления, в наибольшей степени межэтническая борьба за влияние ощущалась молодежью. Таким образом, для старшего поколения были характерны идеализация и сглаживание негативных характеристик межнациональных отношений, тогда как в молодежной среде, напротив, присутствовала явная актуализация межэтнической проблематики, наиболее острое восприятие существующих проблем, выраженности отрицательных явлений в межнациональной сфере, особенно выражающихся в агрессивных, насильственных формах.

Библиографический список

1. Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России / Центр общечеловеческих ценностей. – 2003. – 376 с.
2. Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Этносоциальные процессы в Сибири: современные реалии и актуальные вопросы этнонациональной политики // Новые исследования Тувы. – 2014. – № 3 (23). С. 136-150.
3. Максимова С.Г., Морковкина А.Г. Гражданская и этническая идентичность как основа социальной интеграции приграничных регионов современной России // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2016. – № 4-1. – С. 6-13.
4. Omelchenko D., Maximova S., Noyanzina O., Goncharova N., Avdeeva G. National identity and patriotism among russian youth: representations, feelings and actions // Asian Social Science. – 2015. – Т. 11. – № 6. – С. 27-36.
5. Maximova, S.; Noyanzina, O.; Omelchenko, D.; et al. Sociological monitoring of inter-ethnic relations // 3rd Global Conference on Business and Social Sciences. – 2016. – Vol. 219. – P. 534-540.
6. Морковкин Г.Г. Научное обеспечение инновационного развития АПК Алтайского края // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 17-25.
7. Богатова О.А., Карьгин А.И. Мониторинг межэтнических отношений в регионе // Регионоведение. – 2011. – № 4. – С. 266-277.
8. Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России: контуры нового миропорядка. – Экономика, 2007. Хаусхофер К.О геополитике // Работы разных лет. – М.: Мысль, 2001. – С. 302.
9. Бендас Т.В. Типы межэтнических отношений в восприятии лидеров общественных организаций Оренбуржья: гендерный аспект // Вестник ОГУ. – 2005. – № 12. – С. 133-138.
10. Лиджиева И.В., Немгирова С.Н. Межэтническая толерантность в молодежной среде региона // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. – 2012. – № 1 (24). – С. 81-86.
11. Кублицкая Е.А. Конфликтный потенциал межнациональных и этноконфессиональных отношений // Вестник Московского университета. – 2013. – № 1. – С. 91-99.
12. Шатаева О.В., Коршунова Н.Е., Никитюк В.А. Этническая толерантность сотрудников организации г. Москвы. – Directmedia, 2015. – 170 с.

References

1. Drobizheva L.M. Sotsialnye problemy mezhnatsionalnykh otnosheniy v postsovetskoj

Rossii. – Tsentr obshchchelovecheskikh tsenostey, 2003. – 376 s.

2. Popkov Yu.V., Tyugashev E.A. Etnosotsialnye protsessy v Sibiri: sovremennye realii i aktualnye voprosy etnonatsionalnoy politiki // Novye issledovaniya Tuvy. – 2014. – № 3 (23). – S. 136-150.

3. Maksimova S.G., Morkovkina A.G. Grazhdanskaya i etnicheskaya identichnost kak osnova sotsialnoy integratsii prigranichnykh regionov sovremennoy Rossii // Sotsialnaya integratsiya i razvitie etnokultur v evraziyskom prostranstve. – 2016. – № 4-1. – S. 6-13.

4. Omelchenko D., Maximova S., Noyanzina O., Goncharova N., Avdeeva G. National identity and patriotism among Russian youth: representations, feelings and actions // Asian Social Science. – 2015. – Т. 11. – № 6. – S. 27-36.

5. Maximova, S.; Noyanzina, O.; Omelchenko, D.; et al. Sociological monitoring of inter-ethnic relations // 3rd Global Conference on Business and Social Sciences. – Vol. 219. – 2016. – P. 534-540.

6. Morkovkin G.G. Nauchnoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya APK Altayskogo kraja // Vestnik Bryanskoj gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. – 2010. – № 2. – S. 17-25.

7. Bogatova O.A., Kargin A.I. Monitoring mezhetnicheskikh otnosheniy v regione // Regionologiya. – 2011. – № 4. – S. 266-277.

8. Gadzhiev K.S. Geopoliticheskie gorizonty Rossii: kontury novogo miroporyadka. – Ekonomika, 2007. Khauskhofer K.O geopolitike // Raboty raznykh let. – M.: Mysl, 2001. – S. 302.

9. Bendas T.V. Tipy mezhetnicheskikh otnosheniy v vospriyatii liderov obshchestvennykh organizatsiy Orenburzhya: gendernyy aspekt // Vestnik OGU. – 2005. – № 12. – S. 133-138.

10. Lidzhiyeva I.V., Nemgirova S.N. Mezhetnicheskaya tolerantnost v molodezhnoy srede regiona // Vestnik Instituta kompleksnykh issledovaniy aridnykh territoriy. – 2012. – № 1 (24). – S. 81-86.

11. Kublitskaya E.A. Konfliktnyy potentsial mezhnatsionalnykh i etnokonfessionalnykh otnosheniy // Vestnik Moskovskogo universiteta. – 2013. – № 1. – S. 91-99.

12. Shataeva O.V., Korshunova N.E., Nikityuk V.A. Etnicheskaya tolerantnost sotrudnikov organizatsii g. Moskvy. – Directmedia, 2015. – 170 s.

Работа выполнена при поддержке Гранта РФФИ № 17-46-220967 р_а «Межнациональные отношения как ресурс социальной интеграции диаспорных и земляческих групп в региональном социуме» (2017 г.).