

В НОМЕРЕ:

ПРОГРАММНО- ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОИЗВОДСТВА	Закшевский В.Г., Чарыкова О.Г. Повышение конкурентоспособности АПК региона – основа развития экспорта (2) Шутьков А.А., Цветков В.А. Формирование стратегии ввода в оборот заброшенных сельскохозяйственных земель (9) Суровцев В.Н., Никулина Ю.Н., Паюрова Е.Н. Эффективность форм государственной поддержки и инструментов финансирования инвестиционных проектов в отраслях сельского хозяйства (17)
СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР	Павличенко А.А., Реймер В.В., Петрова-Шатохина Т.Р. Тенденции развития аграрного сектора экономики Амурской области (26)
КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	Долгушкин Н.К. Кадровый потенциал агропромышленного комплекса: проблемы формирования и пути решения (37)
ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	Боговиз А.В., Воробьев С.П., Воробьева В.В. Противоречия рынка агрострахования с государственной поддержкой (44) Заворотин Е.Ф., Гордополова А.А., Тюрина Н.С. Система факторов эффективного землепользования в сельском хозяйстве (49)
АГРОПРОДОВОЛЬСТ- ВЕННЫЙ РЫНОК	Северина Ю.Н., Улезько А.В. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления (54) Ставцев А.Н., Гасанова Х.Н., Ланкин А.С. Оценка перспектив маркетинга органической продукции (62) Хайруллина О.И. Проблемы и возможности развития мясного скотоводства России (69)
ПРОБЛЕМЫ АГРОЭКОНОМИ- ЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	Зудочкина Т.А., Кириллова Т.В. Организация оптимального функционирования рынка зерна в Саратовской области (76) Шанин С.А., Шанина Е.Н. Модель оптимизации сельскохозяйственного землепользования: методика и практика реализации в регионе (84) Карамнова Н.В., Труба А.С. Методические аспекты поэтапного формирования сырьевых зон сахарных заводов (91)
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	Свиридов Н.Н., Грабова О.Н., Суглобов А.Е. Земельный вопрос и демография: проблемы и решения (97)

Учредитель: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Главный редактор: Семёнова Елена Ивановна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, ФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

Редакционная коллегия журнала «Экономика сельского хозяйства России»:

Алтухов Анатолий Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, заведующий отделом, ФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

Баутин Владимир Моисеевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА им.К.А.Тимирязева».

Костяев Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, директор ФБГНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства».

Мамбетова Фатимат Абдуллаховна, доктор экономических наук, доцент, ученый секретарь Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук.

Медведев Сергей Михайлович, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Центр генофонда и биоресурсов растений, ФБГНУ «Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства».

Милосердов Владимир Васильевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве - филиал ФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

Нечаев Василий Иванович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, ФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

Сиптиц Станислав Оттович, доктор экономических наук, заведующий отделом, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова - филиал ФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

Шутьков Анатолий Антонович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник, ФГБУН «Институт проблем рынка» РАН.

АЛЕКСЕЙ БОГОВИЗ, СЕРГЕЙ ВОРОБЬЕВ,
ВИКТОРИЯ ВОРОБЬЕВА

ПРОТИВОРЕЧИЯ РЫНКА АГРОСТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

Аннотация. Государственная поддержка страхования в сельском хозяйстве позволяет эффективно регулировать агропромышленное производство. В России сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой так и не стало действенной мерой защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, стабилизации их доходов и финансового состояния. Цель исследования – обоснование направлений совершенствования агрострахования на основе выявления основных противоречий с учетом региональных особенностей. Дана оценка развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России и Алтайском крае, выявлены причины, снижающие эффективность страхования в сельском хозяйстве. Предложены направления совершенствования страхования рисков в сельском хозяйстве с государственной поддержкой. При исследовании была выявлена система противоречий агрострахования в России и Алтайском крае, в том числе связанных с необходимостью дифференциации страховых тарифов, низкой страховой культурой страхователей, асимметрией информации основных субъектов рынка, затратностью мониторинга со стороны страховщиков, сложностью инициации рисков в реальных условиях. Это препятствует сбалансированной реализации экономических интересов страхователей и страховщиков. В Алтайском крае большинство крупных страховых организаций отказываются от агрострахования на территории Алтайского края. Общая площадь застрахованных посевов не превысила 3,1% посевной площади региона. Средний уровень страховых выплат за 2013-2016 гг. не превысил 28,7% от суммы полученных премий. Перспективы агрострахования связаны с более детальной дифференциацией тарифных ставок, расширением диапазона доступных безусловных франшиз и значений страховых сумм, стимулированием развития некоммерческих страховых кооперативов, обществ взаимного страхования и другими направлениями.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агрострахование, государственная поддержка, страхование урожая, страховые взносы, страховые выплаты, общества взаимного страхования, Алтайский край.

Введение. Сельское хозяйство является одной из отраслей экономики, для которой характерен высокий уровень рисков неполучения запланированных результатов по причине её специфики (сезонность, зависимость от природно-климатических условий и др.). В этих условиях страхование является одним из методов полной или частичной нейтрализации рисков предпринимательской деятельности, наряду с диверсификацией, передачей риска, резервированием средств и другими методами. При этом развитие агрострахования в России не нарушает правил ВТО, что особенно актуально для регионов, находящихся в зоне рискованного земледелия, в том числе Алтайского края.

Отдельные теоретические и практические аспекты аграрного страхования широко исследованы отечественными и зарубежными экономистами, однако исследования направлены преимущественно на изучение направлений устранения следствий неэффективного функционирования системы, а не его фундаментальных причин.

Цель исследования – обоснование направлений совершенствования страхования сельскохозяйственных рисков с учетом региональных особенностей. Задачи исследования – обобщить противоречия развития рынка агрострахования, осуществляемого с государственной поддержкой; выявить основные тенденции и проблемы развития рынка агрострахования России и Алтайского края, в том числе паритетность ценовых взаимоотношений страхователей и страховщиков; обосновать направления совершенствования рынка агрострахования.

Методы. При проведении исследования использовались различные методы и приемы экономического исследования: совокупность научных приемов абстрактно-логического метода; монографический и экономико-статистический методы.

Результаты. Во всем мире государственная поддержка страхования в сельском хозяйстве позволяет эффективно регулировать агропромышленное производство, однако в России сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой так и не

заняло ожидаемой ниши на страховом рынке, не стало действенной мерой защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения отрицательного воздействия рисков на их финансовые результаты и финансовое состояние. На протяжении последних лет неуклонно снижается количество регионов РФ, участвующих в агростраховании (страхование сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных и имущественных объектов сельскохозяйственных товаропроизводителей) с государственной поддержкой. Если еще в 2014г. таких регионов в стране было 57, то в 2016г. – уже 41. Исследования Тихоновой А.В., основанные на сравнении в разрезе регионов темпов роста (прироста) урожайности основных сельскохозяйственных культур свидетельствуют, что страхование сельскохозяйственных культур было заведомо невыгодно в 2015г. для 71% регионов, занимающихся возделыванием зерновых и зернобобовых культур, 65% – картофеля, 48% – бахчевых продовольственных культур и 87% – овощей (критерий снижения урожайности – 20%). Безусловно необходимым данный автор считает лишь повсеместное страхование посевов корневых корнеплодов [1].

Для Алтайского края формирование эффективного организационно - экономического механизма агрострахования является достаточно перспективным направлением. Однако, как отмечают Вернигор Н.Ф., Зимина А.П., Шевчук Н.А., развитие сельскохозяйственного страхования в регионе «сдерживают отсутствие единого порядка выплаты возмещения при наступлении страхового случая, неопределенность в трактовке правил страхования, манипулирование условиями заключенных договоров страховщиками, заниженные страховые выплаты» [2,3].

Неустойчивое финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей	↔	Высокие страховые тарифы дифференцированы лишь в разрезе видов сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, сельскохозяйственного скота
Высокий процент гибели посевов сельскохозяйственных культур, падежа сельскохозяйственного скота	↔	Низкая приоритетность для товаропроизводителей страхования рисков сельскохозяйственного производства относительно других расходов
Отсутствие гарантий выплат со стороны страховых организаций (низкий процент выплат) по наступившим страховым случаям, отказы в выплатах, в том числе при существенном изменении обстоятельств	↔	Безвозмездное дотирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, не застраховавших посеvy сельскохозяйственных культур (поголовье сельскохозяйственного скота), но пострадавших от природных катаклизмов. Отсутствие законодательно установленных подходов к урегулированию убытков и споров в досудебном порядке
Низкая страховая культура товаропроизводителей, асимметрия информации страхователей и страховщиков	↔	Затратность мониторинга факторов формирования сельскохозяйственных рисков со стороны страховщиков, сложность инициации рисков в агростраховании в реальных условиях
Высокие транзакционные издержки при формировании пакета документов для участия в агростраховании с государственной поддержкой	↔	Наличие временного лага между наступлением страхового случая и выплатой страхового возмещения в первые годы реализации программы агрострахования с государственной поддержкой
Приближение реального и надлежащего выполнения зонированных агротехнологий в растениеводстве инновационно ориентированных товаропроизводителей	↔	Величина страховых тарифов не учитывает изменения в технике и технологии производственных процессов, позволяющих существенно снизить риски недополучения продукции
Наступление обстоятельств необратимой силы, в результате действия которых наступили страховые случаи	↔	Сложность установления причинно-следственных связей при установлении причин наступления страховых случаев в сельском хозяйстве

Рисунок - Противоречия, возникающие между страхователем и страховщиком при агростраховании с государственной поддержкой

Нами предлагается при оценке факторов развития рынка страхования сельскохозяйственных рисков учитывать систему парных противоположных тенденций, часть из которых имеют парадоксальный характер. Игнорирование необходимости разрешения противоречий, в том числе связанных с более детальной дифференциацией страховых тарифов, низкой страховой культурой страхователей, асимметрией информации основных субъектов рынка, затратностью мониторинга со стороны страховщиков, сложно-

стью инициации рисков в реальных условиях, способствуют снижению экономических интересов страхователей и страховщиков в развитии рынка агрострахования на перспективу.

Большинство крупных страховых организаций отказываются от агрострахования на территории Алтайского края (в 2008г. количество страховых организаций, осуществлявших страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, составляло 9, в 2014г.– 7, в 2015-2016гг.– всего 2 (ООО «СК «Согласие», ЗАО СК «РСХБ-Страхование»), считая этот вид деятельности нерентабельным по причине несоответствия страховых рисков уровню тарифных ставок, несмотря на то, что за период 2012-2016гг. в Алтайском крае средний уровень страховых выплат не превысил 47,7% от суммы полученных премий, за 2013-2016гг.– 28,7%. В 2016г. в Алтайском крае договоры сельскохозяйственного страхования в области растениеводства заключили всего 26 сельскохозяйственных товаропроизводителей, что ниже уровня 2007-2008гг. Общая площадь застрахованных посевов не превысила 165,88 тыс.га или 3,1% посевной площади региона (в среднем по РФ – 5,3%). (табл.1).

1. Основные показатели страхования рисков в растениеводстве Алтайского края*						
Показатели	2007г.	2011г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Количество организаций, заключивших субсидируемые договоры страхования, в том числе крестьянские (фермерские) хозяйства	2040	361	36	106	16	26
Удельный вес посевной площади застрахованных культур, %	96,0	30,4	2,1	6,9	1,9	3,1
Количество страховых организаций на рынке страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой	6	5	8	7	2	2
Объем выплаченных субсидий – всего, млн руб.	443,5	584,2	27,9	0,2	8,2	17,3
в т.ч. из федерального бюджета	442,3	555,0	26,5	0,2	7,8	16,4
краевого бюджета	1,2	29,2	1,4	0,0	0,4	0,9
Сумма страхового возмещения, млн руб.	627,5	104,6	0,8	-	0,3**	-

* Расчеты автора по данным Министерства сельского хозяйства Алтайского края

** Выплачено в 2016г. одному предприятию по договору, заключенному в 2015г.

Для значительной части сельхозпредприятий агрострахование остается недоступным инструментом защиты от рисков в связи с ограниченностью финансовых средств в период проведения сельскохозяйственных работ, поэтому многие товаропроизводители при заключении договоров сельскохозяйственного страхования используют возможность применения франшизы (размер участия страхователя в страховании сельскохозяйственных рисков). Предельные размеры ставок для начисления страховой премии по договорам страхования с применением франшизы значительно ниже, что повышает доступность агрострахования, но ее применение предполагает меньший уровень страховой защиты (ответственности страховой компании) при наступлении страховых случаев.

Ни одна крупная или средняя сельскохозяйственная организация в регионе не заключала договоры на страхование в животноводстве, что вовсе не свидетельствует об отсутствии спроса на данное направление агрострахования (в Алтайском крае концентрируется более 2,5% условного поголовья сельскохозяйственных животных от общего их количества в целом по РФ). Скорее это является следствием низкой рентабельности (высокой убыточности) основных отраслей животноводства. Подобная динамика и в целом по РФ: в 2015г. количество хозяйств, принявших участие в страховании сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой, составило всего 345 (в 2014 г.– 526, в 2013 г.– 371). Наибольший удельный вес в структуре условного поголовья, застрахованного в целом по стране в 2014-2015гг., приходился на птицу (44,2-53,0%), свиней (29,5-38,0), мелкий и крупный рогатый скот (0,4-18,0% и 16,9-17,0% соответственно). Подобная структура частично предопределена существенными различиями в относительных показателях падежа животных – в целом по России падеж свиней всех возрастов в процентах к обороту стада в сельскохозяйственных организациях

варьирует в целом по России от 10,5% до 12,2%, КРС – от 2,0 до 5,0%, овец и коз – от 3,9 до 10,2%. Процент падежа крупного рогатого скота, овец и коз к обороту стада в Алтайском крае существенно выше, нежели в среднем по стране (табл.2).

2. Падеж сельскохозяйственных животных всех возрастов в процентах к обороту стада в сельскохозяйственных организациях, %											
Виды животных		Годы									
		1998	1999	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Крупный рогатый скот	Российская Федерация	5,0	4,2	2,5	2,6	2,3	2,2	2,4	2,1	2,0	2,0
	Алтайский край	8,3	4,6	2,8	3,1	2,8	3,6	4,0	3,4	3,2	2,5
Свиньи	Российская Федерация	11,6	11,5	10,7	12,2	11,7	10,5	10,7	10,8	11,3	11,4
	Алтайский край	14,5	11,4	6,4	6,5	7,1	7,5	4,6	4,3	4,7	8,3
Овцы и козы	Российская Федерация	10,2	8,6	4,9	4,2	4,9	4,5	4,3	4,1	3,9	4,3
	Алтайский край	12,7	7,1	3,4	4,2	4,8	5,9	7,1	6,7	3,4	7,6

Несмотря на ежегодную гибель до 500 тыс. пчелосемей от плохой зимовки пчеловодство не охвачено страхованием. Если в 2014г. 13 соответствующих договоров были заключены в трех регионах России (Республика Татарстан – 4,9 условных голов, Карачаево-Черкесская Республика – 3,8 тыс., Чувашская республика – 0,1 тыс.) общим количеством пчелосемей 9 тысяч, то в 2015г. было заключено всего 2 договора, которые позволили осуществить страхование 0,04 тыс. пчелосемей (не более 0,02% от общего их числа). До 2013г. включительно страхование с государственной поддержкой в отрасли не осуществлялось.

Результаты исследований Счастливецовой Л.В. и Губановой Н.В. свидетельствуют, что за рубежом выплата страхового возмещения считается достаточным в размере не менее 75-80% страховой премии [4]. В России предоставляемые страховые услуги не соответствуют критерию эффективности, поскольку на практике наблюдается минимизация страховых возмещений ущерба – уровень выплат в среднем по стране варьировал от 32,5% в 2014г. до 58,0% в 2012г., а в Алтайском крае – от 0,9% в 2016г. до 42,1% в 2014г. (кроме 2015г., когда выплаты по договорам не осуществлялись, а также 2013г., когда сумма выплат оказалась в 4,2 раза выше собранных премий) (табл.3).

3. Уровень страховых выплат по договорам агрострахования с государственной поддержкой, %						
Годы	Поступления, млн. руб.		Выплаты, млн. руб.		Уровень страховых выплат, %	
	Российская Федерация	Алтайский край	Российская Федерация	Алтайский край	Российская Федерация	Алтайский край
2012	13316	427	7717	140	58,0	32,9
2013	13880	25	5764	105	41,5	422,8
2014	16701	107	5424	45	32,5	42,1
2015	7853	17	2719	-	34,6	-
2016	9823	34	4017	0,3	40,9	0,9

* по данным Центрального банка Российской Федерации

Это означает, что бюджетные ассигнования в 2008-2016гг. при существующих страховых тарифах были не нужны, так как ущерб целиком покрывался за счет собственных взносов сельхозтоваропроизводителей. Можно отметить существенное завышение тарифов на страхование, то есть ценовой диспаритет в данной сфере, а также низкую эффективность государственной поддержки – по сути, выделяемые бюджетные субсидии направляются не на поддержание доходности товаропроизводителей в сельском хозяйстве, а страховым компаниям, которым выделяемые средства перераспределялись посредством ценового механизма. Как показали проведенные нами ранее исследования, подобные процессы перераспределения бюджетных средств наблюдаются по многим направлениям государственной поддержки сельского хозяйства.

Заключение. К основным первоочередным направлениям совершенствования страхования рисков в сельском хозяйстве с государственной поддержкой при соблюде-

нии баланса экономических интересов основных участников страхового рынка можно отнести [3-8]: установление дифференцированных тарифных ставок по природно - экономическим зонам в разрезе регионов и их муниципальных образований, критериев и требований соблюдения/нарушения зонированных агротехнологий в растениеводстве, использование которых способствует снижению производственных рисков и зависимости от природно-климатических явлений, снижению вариации урожайности сельскохозяйственных культур по годам; расширение диапазона доступных для выбора сельскохозяйственными товаропроизводителями безусловных франшиз и значений страховых сумм; снижение или исключение установленного действующим законом порога утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и порога утраты (гибели) посадок многолетних насаждений; вовлечение в систему агрострахования малых форм хозяйствования на основе стимулирования развития некоммерческих страховых кооперативов, обществ взаимного страхования по опыту Канады, США, Японии, стран ЕС, что предполагает развитие метеорологических служб.

Список источников:

1. Тихонова, А.В. Государственное регулирование основных факторов производства в АПК / А.В. Тихонова. – М.: ИНФРА-М, 2017.-122 с.
2. Проблемы сельскохозяйственного страхования в Алтайском крае и пути их решения [Текст] / Н.Ф. Вернигов, Д.А. Суднишин // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-1.- С.108-111.
3. Финансово-экономический механизм взаимного страхования сельскохозяйственных рисков [Текст] / А.П. Зимица, Н.А. Шевчук // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – №3.-С.186-191.
4. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования [Текст] / Л.В. Счастливец, Н.В. Губанова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С.55-62.
5. Назарова, А.А. Совершенствовать государственную поддержку агрострахования [Текст] / А.А. Назарова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №8.- С. 87-93.
6. Перспективы развития рынка сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой (на материалах Челябинской области) [Текст] / С.Ю. Сушков, Т.Г. Петрова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – Т. 7. - № 3. – С.22-27.
7. Способы расширения страхового рынка Российской Федерации [Текст] / Н.В. Журавлева, Д.С. Лопаткин // Финансы и кредит. – 2012. – № 7. – С.68-71.
8. Влияние организационно-правовой формы сельскохозяйственных организаций на эффективность их функционирования [Текст] / А.В. Боговиз, С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №3. - С.18-23.

Боговиз Алексей Валентинович, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», г. Москва, Тел.: 8(499)195-60-88,

E-mail: aleksei.bogoviz@gmail.com;

Воробьев Сергей Петрович, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, Россия,

E-mail: servsp@mail.ru

Воробьева Виктория Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, Россия.

E-mail: vvvtoria@mail.ru

Abstract. The state support of insurance in agriculture allows regulating agro-industrial production effectively. In Russia agricultural insurance with the state support didn't become an effective measure of protection of property interests of agricultural producers, stabilization of their income and a financial state. A research objective is justification of the directions of improvement of agro insurance on the basis of identification of the main contradictions taking into account regional features. An assessment of agricultural insurance with the state support in Russia and Altai Krai is given; the reasons reducing efficiency of insurance in agriculture are established. The directions of improvement of insurance in agriculture with the state support are offered. At a research the system of contradictions of agro insurance in Russia and Altai Krai including connected with need of differentiation of insurance tariffs, the low insurance culture of insurers, asymmetry of information of the main subjects of the market, cost intensity of monitoring from insurers, complexity of initiation of risks in actual practice has been revealed. It interferes with the balanced realization of economic interests of insurers and insured. In Altai Krai most large insurance companies refuse agro insurance in the territory of Altai Krai. The total area of the insured crops hasn't exceeded 3.1% of cultivated area of the region. The average level of insurance payments for 2013-2016 hasn't exceeded 28.7% of the sum of the got awards. The prospects of agro insurance are connected with more detailed differentiation of tariff rates, expansion of range of available unconditional franchises and values of the insured sums, stimulation of development of non-profit insurance cooperatives, societies of mutual insurance and other directions.

Keywords: agriculture, agro insurance, state support, insurance of a harvest, insurance premiums, insurance payments, societies of mutual insurance, Altai Krai.