

# ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ДИВИДЕНДНОЙ ПОЛИТИКИ

**С.П. ВОРОБЬЕВ**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории  
(Алтайский государственный университет)

**Г.М. ГРИЦЕНКО**, доктор экономических наук, заведующая Алтайской лабораторией СибНИИЭСХ  
(ФГБУН «Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий РАН»)

**В.В. ВОРОБЬЕВА**, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита  
(Алтайский государственный университет)

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей экономики Алтайского края. По объему сельскохозяйственной продукции регион в 2012-2016 гг. занимал 7-10-е места, в расчете на душу населения продукции сельского хозяйства производилось в 1,6-1,9 раза больше, нежели в среднем по стране.

В крае наблюдается противоречивость тенденций в организации отраслевых финансовых отношений. Улучшение финансового состояния в целом по предприятиям отрасли в 2015-2016 гг. сопровождалось конкурсным производством в хозяйствах, реализующих крупные инвестиционные проекты – ООО «Альтаир-агро», ООО «Западное» и др., отмечается хроническая неплатежеспособность каждой пятой организации (табл. 1). При росте цен на сельскохозяйственную продукцию усилился межотраслевой диспаритет цен в системе АПК. В то же время следует отметить повышение инвестиционной активности в сельском хозяйстве, в том числе за счет увеличения вложений средств федерального и регионального бюджетов, инвесторов из других регионов страны.

Приход инвесторов в сельское хозяйство чаще всего сопровождался введением конкурсного производства в сельскохозяйственных предприятиях или крестьянских (фермерских) хозяйствах, имеющих непосильную долговую нагрузку. С нашей точки зрения, данный процесс входа в отрасль для инвестора является наименее затратным и наиболее привлекательным, поскольку срок окупаемости создания новых мощностей в сельском хозяйстве существенно выше, нежели покупка проблемных активов финансово несостоятельных предприятий, обеспеченных земельными ресурсами, внеоборотными активами, рабочей силой

Как дополнительный элемент защиты инвестиционных вложений инвестора можно рассматривать и преобразование «собственных» предприятий в другие организационно-правовые формы, например, в общества с ограниченной ответственностью, что позволяет сузить перечень лиц, имеющих право на управление финансовыми потоками. Наряду с укрупнением части крестьянских (фермерских) хозяйств региона стремление инвесторов к финансовой санации явилось одним из факторов стреми-

**Распределение сельскохозяйственных предприятий Алтайского края по группам финансовой устойчивости, ед.**

Таблица 1

| Тип финансовой устойчивости предприятий | 2012 г. |           | 2015 г. |           | 2016 г. |           |      |
|---|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|------|
|   | всего   | % к итогу | всего   | % к итогу | всего   | % к итогу |      |
| «сильные»                               | I       | 116       | 17,7    | 264       | 30,1    | 210       | 25,1 |
|   | II      | 150       | 22,9    | 199       | 22,7    | 270       | 32,3 |
| «средние»                               | III     | 142       | 21,7    | 182       | 20,8    | 169       | 20,2 |
| «слабые»                                | IV      | 124       | 18,9    | 125       | 14,3    | 100       | 12,0 |
|   | V       | 123       | 18,8    | 107       | 12,2    | 86        | 10,3 |

Источник: расчеты автора по данным годовой финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий (база данных Первого независимого рейтингового агентства).

**Структура собственного капитала сельскохозяйственных предприятий Алтайского края (на конец года), %**

Таблица 2

| Показатели                      | 2010 г.       |              | 2013 г.       |              | 2016 г.       |              |              |
|---------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
|                                 | млн руб.      | % к итогу    | млн руб.      | % к итогу    | млн руб.      | % к итогу    | % к 2010 г.  |
| Уставный капитал                | 4278          | 16,8         | 6749          | 18,8         | 6357          | 11,2         | 148,6        |
| Переоценка внеоборотных активов | 4397          | 17,2         | 3050          | 8,5          | 3280          | 5,8          | 74,6         |
| Добавочный капитал              | 165           | 0,6          | 664           | 1,9          | 941           | 1,6          | 570,5        |
| Резервный капитал               | 1243          | 4,9          | 1457          | 4,1          | 2288          | 4,0          | 184,1        |
| Нераспределенная прибыль        | 15 440        | 60,5         | 23 950        | 66,8         | 44 143        | 77,4         | 285,9        |
| <b>Итого</b>                    | <b>25 522</b> | <b>100,0</b> | <b>35 871</b> | <b>100,0</b> | <b>57 009</b> | <b>100,0</b> | <b>223,4</b> |

Источник: расчеты автора по данным годовой финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий (база данных первого независимого рейтингового агентства).

тельного увеличения удельного веса обществ с ограниченной ответственностью. Он составил на конец 2016 г. 63,7%, что выше уровня 2000, 2005, 2010 гг. на 54,9, 42,1 и 13,6 проц. пункта соответственно.

Следует отметить трансформацию сущности экономических интересов основных хозяйствующих субъектов, имеющих прямое или косвенное отношение к аграрному производству (собственники, наемные работники, государство в лице органов государственного управления), при преобразовании организационно-правовых форм. Если первоначально преобладает мотивационный механизм, то впоследствии наличие неразрешенных и обостривших противоречий по поводу распределения ресурсов, доходов, условий труда, эффективности использования ресурсов приводит к формированию деструктирующего механизма функционирования сельскохозяйственных организаций.

Приход инвесторов в сельское хозяйство Алтайского края из других регионов страны сопровождался концентрацией у них значительных площадей сельскохозяйственных угодий (путем покупки земельных паев, аренды), перераспределением прав собственности при изменении структуры уставного капитала. За период 2010-2016 гг. величина собственного капитала сельскохозяйственных предприятий увеличилась в 2,2 раза при увеличении уставного капитала в 1,5 раза, а нераспределенной прибыли – в 2,9 раза (табл. 2).

В этих условиях достаточно актуальной является оценка трансформации интересов собственников в сельском хозяйстве при формировании ими дивидендной политики. У основных субъектов финансовых отношений они являются достаточно разнонаправленными, что составляет основу формирования противоречий интересов собственников средств производства и интересов наемных работников по поводу распределе-

ния полученного дохода. Как отмечает Божченко Ж.А., «чем больше чистой прибыли забирают себе собственники средств производства, тем меньше ее остается для reinвестиций и материального поощрения трудового коллектива» [1, с. 64]. Соответственно формируется либо агрессивная дивидендная политика, которая предполагает высокие дивидендные выплаты в абсолютном и относительном (к чистой прибыли) отношении, либо консервативная, которая направлена на капитализацию прибыли [2].

На основе величины чистой прибыли сельскохозяйственных организаций Алтайского края, сумм выплаченных дивидендов, стоимости и уровня рентабельности собственного капитала нами была определена стоимость «обыкновенной акции», которая увеличилась за период 2010-2016 гг. в 14,5 раза, а за период 2013-2016 гг. – в 2,3 раза. Сравнение стоимости и рентабельности собственного капитала свидетельствует о том, что в 2010-2012 гг. собственникам выгодно было не получать дивиденды (соотношение уровня рентабельности собственного капитала и его стоимости превышало единицу), а в 2013-2016 гг., наоборот, максимизировать выплаты (рентабельность собственного капитала на уровне от 7,9% до 21,4% была существенно выше средневзвешенной ставки капитала).

В основу формирования дивидендной политики был положен агрессивный ее вид, о чем свидетельствует сравнение темпов роста основных финансовых показателей: за период 2010-2016 гг. выручка увеличилась в 1,8 раза, чистая прибыль – в 2,6 раза, а выплаты дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников) – в 718,4 раза: с 1,8 млн до 1325,4 млн руб. За этот же период фонд заработной платы работников сельскохозяйственного производства возрос всего в 1,5 раза (соотношение фонда оплаты труда работников и дивидендного фонда рез-

ко снизилось в 2016 г. до 6,2, что привело к существенной дифференциации доходов от собственности и от непосредственного участия в производственных процессах). Если удельный вес дивидендов в выручке в 2010 г. составлял менее 0,006% (в чистой прибыли 0,04%), то уже в 2016 г. он увеличился до 2,6% (в чистой прибыли 11,1%).

Проведение агрессивной политики увеличения выплат дивидендов в сельскохозяйственных предприятиях сопровождалось достаточно высоким уровнем их долговой зависимости. Наиболее высокое соотношение выручки и суммарной задолженности по обязательствам наблюдалось в регионе в 2011-2013 гг., когда на 1 руб. задолженности приходилось всего 0,82-0,95 руб. полученных доходов. По состоянию на 1 января 2017 г. просроченная суммарная задолженность по обязательствам (кредиторская задолженность, задолженность по кредитам банков и полученным займам) крупных и средних сельхозпредприятий Алтайского края составила 885,2 млн руб. (снижение по сравнению с 1 января 2016 г. в 1,6 раза преимущественно за счет списания задолженности организаций, прошедших процедуру конкурсного производства), из которых 134,4 млн руб., или 15,2% – задолженность перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами. Просроченная задолженность по кредитам и займам, удельный вес которой в общей ее величине составил 70,3% всей задолженности, достигла 621,9 млн руб.

Среди организаций Алтайского края, осуществляющих выплаты дивидендов и иные платежи по распределению прибыли в пользу собственников (участников), каждое пятнадцатое предприятие в 2016 г. выплачивало дивиденды при полученной отрицательной чистой прибыли и суммарной задолженности, на 15,6% превышающей сумму годовых доходов. Удельный вес фонда дивидендов в чистой прибыли на уровне до 20,0% имели всего 55,3% организаций при уровне суммарной задолженности к выручке 30,31%, что является оптимальным соотношением. Более 15,0% предприятий допустили существенное превышение дивидендного фонда (в 1,8 раза) над величиной сформированной чистой прибыли.

В подобных условиях многие авторы рекомендуют дифференцировать выплаты дивидендов в зависимости от достигнутого уровня рентабельности продаж по чистой прибыли, а также коэффициента задолженности, определяемого как отношение суммарной задолженности к годовой выручке [3, с. 17; 4, с. 178]. Использование подобных условий выплаты дивидендов в Алтайском крае позволило бы в 2016 г. снизить выплаты собственникам сельскохозяйственных предприятий до 308,5 млн руб., или в 4,3 раза. В данном случае учитывалось также, что более 14,9% организаций не следовало при полученных отрицательных финансовых результатах и неудовлетворительном финансовом состоянии формировать фонд дивидендов.

Нами дополнительно рекомендуется учитывать соотношение уровня рентабельности собственного капитала и его средневзвешенной стоимости, что позволит оптимизировать распределительные процессы в сельскохозяйственных предприятиях, удельный вес заемных средств в формировании активов, структуру инвестиций по источникам их осуществления. В данном случае дивидендный фонд снизился бы до 70,8 млн руб., или в 18,7 раза относительно фактической его величины с учетом того, что для 48,9% сельскохозяйственных предприятий Алтайского края, осуществляющих выплаты дивидендов, было бы более выгодным реинвестировать сформированный фонд потребления в развитие производственной деятельности, поскольку рентабельность собственного капитала была существенно выше его стоимости.

## Литература

- Божченко Ж.А. Механизм реализации экономических интересов в сельскохозяйственных организациях: монография / Ж.А. Божченко. – М.: Проспект, 2017. – 128с.
- Когденко В.Г. Анализ долгосрочных финансовых решений корпорации на основе консолидированной отчетности / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №40. – С. 3-14.
- Божченко Ж.А. Формирование дивидендной политики сельхозорганизаций Белгородской области / Ж.А. Божченко, Е.А. Голованева // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного аграрного университета им. Императора Петра I, 2015. – С. 15-18.
- Панин А.В. Перспективы и новые направления в развитии внутрихозяйственных распределительных отношений сельскохозяйственных организаций / А.В. Панин // Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: Материалы международной научно-практической конференции. – М: Типография ООО «ПРИНТ ПРО», 2014. – С. 173-179.

**Аннотация.** В статье определено влияние дивидендной политики на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий. Проведен анализ финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Алтайского края. Показано, что при разработке политики по привлечению заемных средств, а также дивидендной политики нужно учитывать множество факторов, в том числе рентабельность продаж и уровень задолженности сельскохозяйственных предприятий.

**Ключевые слова:** финансовое состояние; дивиденды; дивидендная политика; сельское хозяйство; заемные средства; Алтайский край.

**Abstract.** Dividend politicians influence on a financial condition of the agricultural enterprises is defined in the article. The Altai Region's agricultural enterprises were grouped according to their financial condition level. It is shown that by policy working out on attraction of loan, and also dividend politicians it is necessary to consider set of factors, including profitability of sales and level of debts of agricultural enterprises.

**Key words:** financial condition; dividends; dividend policy; agriculture; borrowed funds; Altai Region.

**Контактная информация:** Воробьев Сергей Петрович (эл. почта: servsp@mail.ru), Гриценко Галина Михайловна, Воробьева Виктория Владимировна.

# ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ, 2017, №10

# ECONOMY OF AGRICULTURAL AND PROCESSING ENTERPRISES, 2017, #10

## СОДЕРЖАНИЕ

### АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

|  |    |
|--|----|
| Ушачёв И.Г., Жуков Н.И., Еремеев В.И. –<br>Организационно-экономический механизм взаимодействия государственного, хозяйственно-экономического и местного самоуправления в АПК..... | 2  |
| Беспахотный Г.В. – Планированию в АПК – научное обеспечение .....  | 8  |
| Мазлоев В.З., Хайруллина О.И. – Продовольственная безопасность: международный опыт и российская реальность .....   | 13 |
| Осипов В.С. – Институциональный анализ коузианского и пигувянского направлений реформ в аграрной сфере .....   | 20 |

### ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

|  |    |
|--|----|
| Шарапова В.М. – Развитие сельского предпринимательства в аграрной сфере экономики: теоретические и практические аспекты .....                        | 25 |
| Воробьев С.П., Гриценко Г.М., Воробьева В.В. – Трансформация интересов собственников в сельском хозяйстве при формировании дивидендной политики..... | 29 |
| Водяников В.Т., Дородных Д.И. – Анализ устойчивости развития молочного скотоводства в Тверской области .....   | 32 |
| Ворожейкина Т.М. – Продовольственная безопасность на рынке молока и молочных продуктов: резервы роста.....   | 36 |

### ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

|  |    |
|--|----|
| Сёмин А.Н. – Создание агро-био-энергокластера с целью устойчивого развития внегородских территорий ..... | 40 |
|--|----|

### КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

|   |    |
|---|----|
| Худякова Е.В., Семенов Ю.А. – О формировании членской базы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации..... | 44 |
|---|----|

### ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ

|  |    |
|--|----|
| Дибиров А.А., Осипов А.Н. – Роль интегрированных формирований в повышении эффективности АПК (на примере Ленинградской области) ..... | 49 |
|--|----|

### РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА

|  |    |
|--|----|
| Кирилюк М.А. – Пути решения кадровой обеспеченности при ускоренном развитии агропромышленного производства (на примере ПО «Дмитровское» Тверской области)..... | 55 |
|--|----|

### ПОДГОТОВКА КАДРОВ

|   |    |
|---|----|
| Водяников В.Т. – 95 лет экономическому факультету имени А.В. Чаянова Тимирязевки: от истоков до наших дней..... | 60 |
|---|----|

### РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

|  |    |
|--|----|
| Мигунов Р.А. – Институциональные механизмы стабилизации агропродовольственной конъюнктуры на рынке зерна ..... | 64 |
|--|----|

Рефераты..... 71, 72

## CONTENTS

### AGRARIAN ECONOMIC POLICY

|  |    |
|--|----|
| Ushachev I.G., Zhukov N.I., Yeremeyev V.I. – Organizational-Economic Mechanism of Interaction between the State, Economic and Local Self-Government in the Agro-Industrial Complex ..... | 2  |
| Bespakhotny G.V. – Planning in Agriculture – Scientific Support.....   | 8  |
| Mazloev V.Z., Khairullina O.I.– Food Security: International Experience and Russian Reality .....  | 13 |
| Osipov V.S. – Institutional Analysis of the Coasian and Pigouvian Directions of Reforms in the Agrarian Sector .....   | 20 |

### AIC ENTERPRISES IN MARKET ECONOMY

|  |    |
|--|----|
| Sharapova V.M. – The Development of Rural Entrepreneurship in the Agrarian Sphere of Economy: Theoretical and Practical Aspects.....                     | 25 |
| Vorobyov S.P., Gritsenko G.M., Vorobyova V.V. – Transformation of Interests of the Agricultural Enterprises' Proprietors at Dividend Policy Forming..... | 29 |
| Vodyannikov V.T., Dorodnykh D.I. – The Analysis of Stability of Dairy Cattle Breeding Development in Tver Region .....                                   | 32 |
| Vorozheykina T.M. – Food Safety of Milk and Dairy Products Market: Growth Reserves .....   | 36 |

### INNOVATIVE DEVELOPMENT

|   |    |
|---|----|
| Semin A.N. – The Creating of Agro-Bio-Energy Cluster for Development of Non-Urban (Rural) Territories ..... | 40 |
|---|----|

### CO-OPERATION AND INTEGRATION IN AGRICULTURAL SECTOR

|   |    |
|---|----|
| Khudyakova E.V., Semenov Yu.A. – On the Formation of the Membership Base of the Rural Credit Cooperatives ... | 44 |
|---|----|

### BUSINESS ENTITIES: PROBLEMS AND PRACTICES

|  |    |
|--|----|
| Dibirov A.A., Osipov A.N. – The Role of Integrated Units to Increase the Effectiveness of Agribusiness in Leningrad Region ..... | 49 |
|--|----|

### LABOR MARKET AND SOCIAL SPHERE IN RURAL LOCALITY

|   |    |
|---|----|
| Kirilyuk M.A. – Solutions to Staffing Needs for Accelerated Development of Agricultural Production (on the Example of "Dmitrogorsk" of Tver region) ..... | 55 |
|---|----|

### HUMAN RESOURCES EDUCATION

|  |    |
|--|----|
| Vodyannikov V.T. – 95 years of the faculty of Economics named after A. V. Chayanov of Timiryazevka: from the beginnings to the present day ..... | 60 |
|--|----|

### FOOD MARKET, RESOURCE-AND-TECHNICAL SUPPLY MARKET

|   |    |
|---|----|
| Migunov R.A. – The Institutional Mechanisms for Stabilizing the Agro-Food Conjuncture in the Grain Market ..... | 64 |
|---|----|

Summaries .....

71, 72