

вовлечения социума в решение проблем территории, формирования и функционирования объектов социальной сферы. Экологический блок предполагает осуществление системы мер по сохранению природы для будущих поколений; формирование мотивации производителей к соблюдению экологических норм.

В конечном итоге это приведет к формированию и повышению качества жизни сельского населения. Качество жизни включает качество среды обитания, трудовой деятельности, населения, жилищных условий, социальной сферы, досуга и отдыха, позиционирования индивидуума в социуме.

Таким образом, создание условий для диверсификации экономики в сельской местности обеспечивает решение задач экономического роста, которые вытекают из потребности социальной среды. Механизм комплексного развития территорий определяет основные блоки, которые формируют условия для эффективного функционирования всех участников экономики.

Список использованной литературы:

1. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Бахматова Г.А., Краснокутский П.А., Маркина Е.Д. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

2. Подгорская С.В. Концептуальная модель инвестиционного обеспечения развития социальной инфраструктуры села (на материалах Ростовской области): Дис. канд. экон. наук: Южный федеральный университет. Персиановский, 2008г.

3. Маркина, Е. Д. Методы и механизмы устойчивого развития сельских территорий // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы науч. чтений, посвящ. памяти директора Ин-та В. Б. Островского (Островские чтения 2016) / ФГБУнауки «Ин-т аграр. проблем РАН». – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. – № 1. - С. 518-522.

4. Инвестиционный механизм инновационного развития перерабатывающих отраслей АПК: монография / Маркин С.Ю., Солдатова И.Ю., Антонова Н.И., Бахматова Г.А., Маркина Е.Д. и др. – Ростов н/Д: Изд-во ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2012 – 148 с.

© Г.А. Бахматова, 2018

УДК 338.431(571.15)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

С.П. Воробьев, В.В. Воробьева

Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация

Т.И. Валецкая

Алтайский филиал РАНХиГС, г. Барнаул, Российская Федерация

Малый бизнес в сельском хозяйстве представлен сельскохозяйственными товаропроизводителями со среднесписочной численностью работников от 15 до 100 человек и годовыми совокупными доходами по всем видам деятельности и системам налогообложения не более 800 млн. руб. В 2016 г. около 27,5% всех сельскохозяйственных организаций, подотчетных Министерству сельского хозяйства г. относились к категории средних организаций.

Большая же часть предприятий – более 56,65% относились к категории микропредприятий с численностью работников до 15 человек. На 72,4% они были представлены обществами с ограниченной ответственностью, 14,7% – крестьянскими (фермерским) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, 11,4% – сельскохозяйственными производственными кооперативами и на 1,5% – акционерными обществами.

Для оценки эффективности специализации микропредприятий они были сгруппированы на 30 производственных типов, выделены основные направления специализации и сочетания отраслей. Было выявлено, что из 464 микропредприятий 75,9% организаций имели зерновой тип, 7,1% – масличный (возделывание подсолнечника на маслосемена), 5,1% – мясной, 2,1% – молочный. Всего 1,6% предприятий сочетали две отрасли сельскохозяйственного производства, 0,2% – три. Четыре и более основных вида экономической деятельности микропредприятия региона не имели.

Наиболее рентабельной в 2016 г. была деятельность специализированных предприятий, возделывающих либо сахарную свеклу (102,1%), зерновые культуры (52,4%), картофель/овощи (47,0%), подсолнечник на маслосемена (42,8%), а вот сочетание отраслей существенно снижало прибыльность

за исключением зерномолочного типа. Предприятия пчеловодческого типа были убыточными, окупая затраты всего на 90,6% (табл. 1).

Таблица 1

Уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных микропредприятиях Алтайского края по производственным типам в 2016 г., %

Количество основных отраслей	Вид основной продукции	Доля предприятий производственного типа, % к итогу	Уровень рентабельности производства, %
Одна (свыше 50,0% выручки)	зерно	75,92	52,40
	семена подсолнечника	7,11	42,83
	овощи, картофель	1,83	46,99
	мясо КРС	5,05	12,48
	мясо свиней	0,92	20,46
	мясо птицы, яйцо	0,23	19,61
	молоко	2,06	16,03
	мед	1,61	-9,37
	сахарная свекла	0,23	102,07
	прочая	3,21	66,75
Две (33,3-50,0% выручки)	зерно, молоко	0,23	44,70
	зерно, мясо КРС	0,46	6,74
	зерно, семена подсолнечника	0,46	-1,01
	прочее	0,46	-1,70
Три (25,1-50,0% выручки)	прочее	0,23	42,24

Углубление специализации на производстве зерна или маслосемян подсолнечника в 2016 г существенно улучшало финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий: в группе узкоспециализированных микрохозяйств преобладали товаропроизводители с нормальным финансовым состоянием (2 класс платежеспособности). Платежеспособность предприятий при сочетании зернового полеводства с молочным скотоводством или откормом скота не снижалась (2 класс платежеспособности), чему способствовала установившаяся в 2016 г. благоприятная ценовая конъюнктура на рынке сельскохозяйственной продукции. В принципе при любом производственном типе животноводческой направленности наблюдался достаточно высокий уровень закредитованности: заемные средства превышали совокупные годовые доходы в 1,2-7,8 раза (табл. 2).

Таблица 2

Кредитоемкость микропредприятий Алтайского края в зависимости от сочетания отраслей производства, 2016 г.

Основная продукция		Удельный вес заемных средств в выручке, %	Класс платежеспособности*
наименование	доля в доходах, %		
зерно	Более 50,0	45,68	2
семена подсолнечника		36,05	2
мясо КРС		244,36	4
мясо свиней		779,27	4
молоко		118,93	3
мед		475,42	4
зерно, молоко	33,3-50,0	15,79	2
зерно, мясо КРС		41,18	2
зерно, семена подсолнечника		90,30	3
прочее		261,16	4
прочее	25,1-33,3	61,92	4

* Класс определялся согласно методике оценки целесообразности финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей (2003 г).

Углубление специализации на производстве зерна и увеличение посевной площади зерновых культур в пределах агрономических норм позволяет более полно и эффективно использовать производственные ресурсы, однако повышение экономической эффективности не сопровождается повышением эффективности социальной. Оценка структуры распределения микропредприятий по производственным типам свидетельствует о сезонном спросе на рабочую силу, отсутствии реальной воз-

возможности обеспечения круглогодичной занятости работников и стабильного формирования доходов. Среднемесячная заработная плата работников микропредприятий в 2016 г. не превысила в среднем 11982 руб., что в 1,44 раза ниже среднеотраслевых показателей. При этом резервы увеличения фонда заработной платы в 2016 г. имелись: формируемый фонд оплаты труда со страховыми взносами не превышал 16,2% валового дохода и 10,1% – выручки. Повышение денежных доходов работников от трудовой деятельности до уровня оплаты труда в среднем по экономике региона привело бы к увеличению доли фонда в валовом доходе всего на 12,4 п.п., в выручке – на 7,8 п.п.

Таким образом, относительно высокая рентабельность производства в микропредприятиях при сезонной потребности в кадрах и низкой заработной плате предопределяет дисбаланс на рынке труда [1, 2]. Напряженность на рынке труда при низкой финансовой заинтересованности малых форм хозяйствования в социальном развитии села создает условия миграции населения в более крупные населенные пункты, города и риски устойчивого развития сельских территорий.

Список использованной литературы:

1. Бундина О.И. Особенности реализации экономических интересов в аграрном секторе экономики / О.И. Бундина, Ж.А. Божченко // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – №3. – С. 61-64.

2. Филимонова Н.Г. Совершенствование территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства региона / Н.Г. Филимонова // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – №1. – С. 80-87.

© С.П. Воробьев, В.В. Воробьева, Т.И. Валецкая 2018

УДК 332.365

РОЛЬ ФЕРМЕРОВ НЕПОЛНОЙ ЗАНЯТОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Р.Р. Галиев

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Российская Федерация

Введение. Во многих западных странах эксперты и политики утверждают, что крестьяне ухаживают за ландшафтом и предотвращают, таким образом, его одичание. Из этого извлекается множество общественных выгод: во-первых, красота ландшафта. Проживающие на территории, посетители и туристы предпочитают «открытый» ландшафт, а не «закрытый», т.е. опушку леса, а не лес. Фермеры обеспечивают открытость ландшафта с меньшими затратами, чем государство, занимающееся этим, ради привлечения туристов. Во-вторых, многообразие видов растений и животных. Люди хотят видеть на лужайках коров, молодняк крупного рогатого скота, овец, коз, разнообразную растительность. Многообразие видов растений и животных больше в «культурном» ландшафте, нежели в «диком». Такое наблюдается, когда сельское хозяйство ведется экстенсивно, т.е. когда незначительна доля пашни, химических удобрений и средств защиты растений. У фермеров такая технология производства и используется. В-третьих, лавинная опасность. Если никакие животные не питаются травой и естественным образом не «подстригают» растительность, в горах возникает проблема эрозии, лавинной и пожарной опасности [1].

Условия исследования. В условиях многоукладной сельской экономики и измененной ее структуры возникли проблемы в области использования сельского пространства людьми, недопущения «одичания» аграрного ландшафта и в Республике Башкортостан (РБ). Раньше колхозы и совхозы использовали в сельскохозяйственном производстве все более и менее пригодные территории, независимо от эффективности обработки участка [2]. Со временем организации из-за низкой рентабельности обработки вывели из оборота залужением неудобные земли. Важная общественная функция фермеров неполной занятости состоит именно в том, чтобы продолжать использовать такие участки в сельскохозяйственном производстве [3].

Цель и задачи исследования – определить конкурентные преимущества фермеров неполной занятости, по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями и фермерами полной занятости, при выполнении своих общественных функций.

Материалы исследования. В ходе исследований рассмотрена специализация каждой из трех групп хозяйств по данным официально опубликованных материалов Государственного комитета по статистике Республики Башкортостан.

Методы исследования. Исследование базируется на диалектическом подходе, статистико-экономическом методе.