



ISSN 2313-5182

ЕВРАЗИЙСТВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

**Материалы
Девятой Всероссийской (с международным участием)
научно-практической конференции
Барнаул, 21–22 июня 2018 г.**

ISSN 2313-5182

Алтайский государственный университет
Факультет массовых коммуникаций, филологии и политологии
Кафедра политологии
Международный координационный совет
«Наш общий дом — Алтай»
Институт философии и права СО РАН
Ассоциация азиатских университетов
Алтайский государственный аграрный университет
Кафедра философии
Алтайский государственный технический университет
Институт развития Большого Алтая

**ЕВРАЗИЙСТВО:
теоретический потенциал и
практические приложения**

Материалы
Девятой Всероссийской (с международным участием)
научно-практической конференции

Барнаул, 21-22 июня 2018 г.

ББК 66.0Я431

Е 22

Ответственные редакторы:

М.А. Широкова, доктор философских наук, профессор;
А.В. Иванов, доктор философских наук, профессор

Редакционная коллегия:

В.Я. Баркалов, кандидат философских наук, доцент;
Ю.В. Попков, доктор философских наук, профессор;
Я.Ю. Шашкова, доктор политических наук, профессор;
М.Ю. Шишин, доктор философских наук, профессор

Е22 Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения :

материалы Девятой Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. Барнаул, 21–22 июня 2018 г. / под ред. М.А. Широковой, А.В. Иванова. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2018. – 280 с.

ISSN 2313-5182

В сборнике материалов очередной конференции рассматривается широкий круг теоретических, философско-мировоззренческих, экономических, социально-политических и культурных проблем трансграничных территорий Большого Алтая в геополитическом евразийском пространстве.

Издание адресовано политологам, социологам, культурологам, историкам, этнологам, работникам управления и всем, интересующимся евразийской проблематикой.

ББК 66.0я431

ISSN 2313-5182

© Оформление. Издательство Алтайского
государственного университета, 2018

А. А. Тишкин

Реконструкция этнокультурного взаимодействия населения Алтая и сопредельных территорий в период поздней древности

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект №16-18-10033 «Формирование и эволюция систем жизнеобеспечения у кочевых социумов Алтая и сопредельных территорий в поздней древности и средневековье: комплексная реконструкция»)

Как свидетельствуют археологические и исторические источники, наиболее динамично в древности менялся мир в степном поясе Евразии. Это было обусловлено разными причинами, среди которых исследователи отмечают климатические условия, особенности хозяйственной деятельности, военно-политические и другие факторы. К северу от степей существовала другая крупная экологическая зона, в которой стабильность жизни людей в доминирующей мере создавала тайга. В этих двух разных природных макрообластях протекали асинхронные и разные по содержанию процессы этнокультурного характера. Однако в пограничных районах между ними существовали определенные взаимодействия, что нашло отражение в археологических памятниках. Вопросы изучения таких контактов уже становились предметом рассмотрений. Стоит только обратить внимание на содержание и формы организации социумов в указанных обширных природно-ландшафтных пространствах. Для условно степной зоны в период поздней древности характерны так называемые кочевые империи [1], а также другие формирования разного плана. Что же касается огромных лесных территорий, то для них пока не обозначены соответствующие дефиниции, характеризующие большие объединения социумов со своими отличительными чертами, которые демонстрируют при этом высокий уровень организации общества и системы жизнедеятельности. В этом плане, можно предложить на обсуждение понятие «таежная империя», отражающее такие признаки, как большая территория с полиэтничным населением и наличие центра, в котором решаются военные, социальные, хозяйственные, идеологические и другие задачи.

Степень изученности археологических памятников Алтая и сопредельных территорий позволяет в настоящее время осуществить реконструкцию этнокультурных ситуаций в разные хронологические отрезки периода поздней древности (ранний железный век, I тыс. до н.э. – 1-я половина I тыс. н.э.). Эти данные отражают процессы взаимодействия разных народов и их объединений, которые не зафиксированы в письменных источниках. Наиболее показательными являются картографические материалы. Они демонстрируют обобщенные картины результатов исторических процессов, протекавших в восточной части Евразии, где наиболее динамичные изменения происходили во Внутренней Азии, что существенно влияло на этнокультурную ситуацию в сопредельных областях.

Исследованные на Алтае памятники аржано-майэмирского времени (конец IX – 2–3 четверть VI вв. до н.э.) позволили обозначить две археологические культуры: бийкенскую и майэмирскую [2]. На основе картирования выявленных объектов хорошо прослеживаются ареалы распространения существовавших социумов. Наиболее сложными остаются вопросы происхождения и судьба носителей указанных культур. Имеется возможность полностью реконструировать окружение указанных общностей другими объединениями с разным уровнем развития. При этом у всех отмечается наличие эпохальных признаков. Важное влияние на население Алтая оказывали крупные формирования кочевников, памятники которых фиксируются на юго-востоке и на западе. Наличие значительного количества разных по масштабу древних погребально-поминальных комплексов на современной территории Монголии, на наш взгляд, свидетельствует о существовании там архаичной кочевой империи (культура херексуров и «оленных» камней), имевшей существенное влияние в указанное время.

Следующая археологическая культура, о которой пойдет речь, очень хорошо известна, благодаря многочисленным ярким находкам, полученным не только в урочище Пазырык, но и в других местах. Ареал распространения выявленных археологических памятников, датируемых в пределах 2-й поло-

вины VI – III вв. до н.э., охватывает весь Алтай на территории России и Казахстана, а также северную часть Монгольского Алтая в границах Монголии (Баян-Ульгийский аймак) и Китая (Синьцзян-Уйгурский автономный район). Уровень развития пазырыкской общности может рассматриваться как предгосударственный или даже раннегосударственный, что подтверждается целым рядом показателей [3]. Хорошо фиксируются соседи «пазырыкцев», оставившие памятники, которые обозначены известными археологическими культурами (тагарская, саглынская, каменная, быстринская, тасмолинская и др.). В III в. до н.э. в юго-западной части Внутренней Азии существовало объединение юечжей, которое по всем признакам может считаться кочевой империей [4], имевшей существенное влияние на северные народы. Изучение истории и культуры юечжей требует специальных целенаправленных исследований.

В самом конце III в. до н.э. этнокультурная ситуация во Внутренней Азии изменилась в ходе активных военно-политических действий при формировании и развитии кочевой империи под эгидой хунну (сюнну) [5]. В 201 г. шаньюй Модэ совершил свой северный поход, в результате которого пазырыкская и другие общности Южной Сибири прекратили свое существование. На их смену приходит другое население. На Алтае памятники раннего этапа буланкобинской археологической культуры демонстрируют такие изменения [6]. Особенностью дальнейшего развития этого этнокультурного феномена является влияние существовавших во Внутренней Азии кочевых империй: сначала Хуннуской, потом Сяньбийской и Жужанской. Алтай и его население находилось в их полупериферийной зоне, что нашло отражение во многих сферах жизнедеятельности и отложилось в археологических памятниках.

К северу от Алтая на большом пространстве выявлены памятники, объединенные в кулайскую общность [7, 8 и др.], которая как раз и может претендовать на обозначение таежной империи. Носители указанного объединения (вероятнее всего, это были самодийцы) в самом конце I тыс. до н.э. продвинулись далеко на юг и достигли Алтая. Именно на этой этнокультурной основе позднее (в IV в. н.э.) в лесостепной зоне южной части Верхнего

Приобья формируется одинцовская культура, как отражение сложных процессов взаимодействия местного населения с мигрантами, которые переместились с Алтая (носители булан-кобинской культуры), а также из Средней Азии (носители кенкольской культуры) и, возможно, из других территорий. Этот этап в истории Западной Сибири требует внимательного рассмотрения на основе имеющихся материалов.

В заключение следует обозначить ситуацию, связанную с образованием на Алтае тюркского этноса, формированием тюркской культуры и тюркской государственности. Согласно письменным сведениям из китайских источников, в 460 г. жуэни переселили на Алтай 500 семейств племени Ашина, что послужило началом указанных процессов в период раннего средневековья [9]. Таким образом, изученные археологические материалы в настоящее время позволяют реконструировать процессы этнокультурного взаимодействия, которые влияли на историю древних народов Алтая и сопредельных территорий.

Библиографический список

1. Крадин Н.Н. Кочевники Евразии. Алматы, 2007.
2. Тишкин А.А. Бийкенская культура Алтая аржано-майэмирского времени: содержание и опыт периодизации // «Terra Scythica». Новосибирск, 2011.
3. Тишкин А.А., Дашковский П.К. О государственности «пазырыкцев» // Теория и практика археологических исследований. Вып. 1. Барнаул, 2005.
4. Кляшторный С.Г., Савинов Д.Г. Степные империи древней Евразии. СПб., 2005.
5. Крадин Н.Н. Империя Хунну. Изд. 2-е, перераб и доп. М., 2001.
6. Тишкин А.А. Создание периодизационных и культурно-хронологических схем: исторический опыт и современная концепция изучения древних и средневековых народов Алтая. Барнаул, 2007.
7. Троицкая Т.Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск, 1979.
8. Чиндина Л.А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. Томск, 1984.
9. Тишкин А.А., Горбунов В.В., Горбунова Т.Г. Алтай в эпоху средневековья: иллюстрированный исторический атлас. Барнаул, 2011.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Ю.В. Попков, Е.А. Тюгашев

Этнокультурное многообразие как фактор социально-экономической динамики межэтнических сообществ..... 3

А.В. Иванов

Осевые творения русской культуры и их значение в современную эпоху..... 7

М.А. Широкова

30-е гг. XIX в. как период теоретического оформления русского национального самосознания..... 14

М.Ю. Спирина

О некоторых исторических аспектах евразийской идеи..... 22

И.Ж. Искаков

Региональный интеграционный процесс и образование..... 27

В.Н. Бадмаев

Евразийство как философия нации..... 32

М.Ю. Шишин

Отражение модусов пассионарности в изобразительном искусстве: на примере творчества монгольского художника Ц. Цэгмэда..... 36

А.А. Тишкин

Реконструкция этнокультурного взаимодействия населения Алтая и сопредельных территорий в период поздней древности..... 44

С.А. Панарин

Некоторые значимые характеристики современных трансграничных миграций в Россию..... 48

С.П. Грушин

Культурное взаимодействие и миграционные процессы на территории Лесостепного Алтая в период ранней бронзы..... 53

СЕКЦИЯ 1. ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРОСТРАНСТВЕННОГО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Е.Е. Ланина

Межкультурные коммуникации и евразийская интеграция..... 58