

Министерство культуры Самарской области
Самарский государственный социально-педагогический университет
Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина

ТРУДЫ
VI (XXII) ВСЕРОССИЙСКОГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
в Самаре

Том II

Ответственные редакторы:
академик РАН А.П. Дервянко,
академик РАН Н.А. Макаров,
доктор исторических наук О.Д. Мочалов

Самара 2020

в восточной части страны (Дурнод аймак). Захоронение, судя по полученным материалам относящееся к жужанскому времени, было совершено под небольшой овальной насыпью. В могиле находились потревоженные останки человека, ориентированного головой в северном направлении. Сохранившийся инвентарь включал керамический сосуд, железный нож и стремя.

Наконец, довольно неожиданная находка была сделана в 2015 г. участниками монголо-французской экспедиции на памятнике Тамир в Центральной Монголии. В ходе раскопок разрушенного хуннского погребения № 24 был обнаружен сасанидский дирхем, относящийся, судя по фиксирующимся характеристикам, к концу V – первой четверти VI вв. н.э. По мнению монгольских археологов, монета оказалась в могиле в ходе ее ограбления в жужанское время (Батсүх и др., 2016. С. 156–157).

Необходимо отметить, что в ходе раскопок в различных частях Монголии исследован ряд объектов, которые не могут быть однозначно отнесены к жужанскому времени в связи с отсутствием узко датирующих находок и

результатов радиоуглеродного датирования. Вместе с тем, исходя из имеющихся данных хронология этих памятников определяется второй четвертью I тыс. н.э., и в дальнейшем полученные материалы могут быть включены в круг комплексов, иллюстрирующих рассматриваемый период в истории региона.

Очевидно, что несмотря на обозначенные яркие находки археология Монголии жужанского времени все еще находится на стадии первоначального накопления материалов. Вместе с тем, полученные данные предоставляют довольно широкие возможности для их интерпретации. Основой для каких-либо заключений должен стать анализ зафиксированных элементов погребального обряда и обнаруженных категорий предметного комплекса. На данном этапе целесообразным представляется обобщение имеющихся результатов раскопок объектов жужанского времени Монголии в контексте гораздо более представительных материалов, полученных в ходе раскопок комплексов эпохи Великого переселения народов в других частях центрально-азиатского региона.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Министерства культуры, образования, науки и спорта Монголии в рамках научного проекта № 19–59–44013.

Список литературы

Батсүх Д., Эрдэнэ Б., Энхбаяр Г., Төрбат Ц., Дюшен С., Николаева Д. Монгол-Францын хамтарсан «Тамир» төслийн 2015 оны хээрийн судалгааны ажлын үр дүнгээс // Монголын археологи–2015. Улаанбаатар: Шинжлэх ухааны Академийн Түүх, 2016. Т. 155–157.

Баярсайхан Ж., Түвшинжаргал Т. Ховд аймгийн Мянгяд сумын нутаг «Урд Улаан Унээт» уулын дурсгал // Сяньби, Жужаны үеин түүх, соёлын судалгаа. Улаанбаатар: Монголын Үндэсний музей, 2018. Т. 106–117.

Баярсайхан Ж., Түвшинжаргал Т., Баяндэлгэр Ч., Мицнх Л. Ховд аймгийн Мянгяд сумын нутаг «Урд Улаан Унээт» уулын дурсгал // Хадан гэрийн соёл. Улаанбаатар: Монголын Үндэсний музей, 2017. Т. 5–28.

Очир А., Анхбаяр Б. Жужаны үеин булш // Монгол эртний булш оршуулга. Улаанбаатар: Шинжлэх ухааны Академийн Түүх, 2016. Т. III. С. 190–195.

Сяньби, Жужаны үеин түүх, соёлын судалгаа. Улаанбаатар: Монголын Үндэсний музей, 2018. 160 т.

Төрбат Ц., Эрдэнэ-Очир Н., Батсүх Д., Энхбаяр Г. «Монголчуудын угсаатны бүрэлдэхүүн ба монголчуудын угсаа гар-

лын цогц судалгаа» төслийн хүрээнд эрдэнэ уул ба Хөх нуурт малтлага хийсэн тухай // Монголын археологи–2015. Улаанбаатар: Шинжлэх ухааны Академийн Түүх, 2016. Т. 95–96.

Хадан гэрийн соёл. Улаанбаатар: Монголын Үндэсний музей, 2017. 80 т.

Цэвэндорж Д., Баяр Д., Цэрэндагва Я., Очирхуяг Ц. Археология Монголии. Уланбаатар6 Шинжлэх ухааны Академийн Түүх, 2008. 239 с.

Цэвэндорж Д., Цэрэндагва Я., Эрдэнэ-Очир Н. Санамсаргүй хондогдсон нэгэн булшны тухай // Туухийн сэтгүүл. 2003. Т. IV. Ф. 2. Т. 23–28.

Эрэгзэн Г., Ишцэрэн Л. Худгийн халзангийн олдворын холбогдох он цаг ба Жужаны археологийн дурсгалын судалгааны асуудалд // Археологийн судлал. 2014. Б. XXXIV, д. 1–31. Т. 264–276.

Li J. Zhang Y, Zhao Y., Chen Y., Ochir A., Zhu H., Zhou Y. The genome of an ancient Rouran individual reveals an important paternal lineage in the Donghu population // American journal of physical anthropology. 2018. № 4. P. 895–905.

КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ПАМЯТНИКА ЧОБУРАК-I (СЕВЕРНЫЙ АЛТАЙ)

© 2020 г. Н.Н. Серегин (nikolay-seregin@mail.ru), А.А. Тишкин, В.В. Горбунов, Т.С. Паршикова

Алтайский государственный университет, Барнаул, РФ

Аннотация. В статье представлен обзор результатов раскопок, осуществленных экспедицией Алтайского государственного университета в последние годы на погребально-поминальном комплексе Чобурак-I в Чемальском районе Республики Алтай. Полученные материалы позволяют продемонстрировать общие и особенные характеристики обрядовой практики населения Северного Алтая на протяжении длительного хронологического периода – от неолита до раннего средневековья.

Ключевые слова: Алтай, погребально-поминальный комплекс, курган, оградка, хронология, культурная принадлежность

В настоящее время Чемальский район представляет собой одну из наиболее полно исследованных в археоло-

гическом плане частей Алтая. В результате работ, проведенных, главным образом, в последние десятилетия XX в.,

а также в начале XXI столетия, на данной территории выявлены и в разной степени изучены более 300 памятников различных хронологических периодов (Степанова, Соенов, 2009). Вместе с тем, значительное количество раскопанных объектов остается до сих пор неопубликованным. Кроме того, одним из актуальных направлений дальнейших работ является доисследование перспективных комплексов.

К числу таких памятников относится погребально-поминальный комплекс Чобурак-I. Он расположен на правом берегу Катуня, к юго-западу от ручья Чобурак, в 3,6 км к югу от с. Еланда Чемальского района Республики Алтай. В полевые сезоны 2015–2019 гг. участниками Чемальской экспедиции Алтайского государственного университета на данном могильнике осуществлены раскопки, ставшие продолжением проводимых ранее охранных исследований в зоне предполагаемого затопления Катунской ГЭС (Бородовский, 1994; Семибратов, Матренин, 2008. С. 55–63. Рис. 3–8; и др.). В результате изучены более 30 объектов, отражающих особенности материальной и духовной культуры населения Северного Алтая в энеолите – раннем средневековье (Серегин, Горбунов, Тишкин, 2016; Серегин и др., 2019; и др.). В настоящей статье представлен краткий обзор полученных данных, которые только начинают вводиться в научный оборот.

Начальный период освоения площади погребально-поминального комплекса Чобурак-I, судя по имеющимся материалам, связан с носителями афанасьевской культуры энеолита. Участниками Чемальской экспедиции исследован один комплекс данного периода, демонстрирующий традиционные для обозначенной общности формы обряда (округлая каменная насыпь практически без камней в центральной части, захоронение на спине с согнутыми ногами, ориентировка умершего головой на восток, использование охры) и предметного комплекса (остродонный керамический сосуд с характерным орнаментом) (Вадецкая, Поляков, Степанова, 2014). Одной из особенностей кургана стало наличие в насыпи впускного погребения человека в каменном ящике, относящегося, судя по полученным результатам радиоуглеродного датирования, к раннему бронзовому веку (конец III – начало II тыс. до н. э.) – одному из слабо изученных периодов в истории региона.

Следующий хронологический пласт объектов в данной местности представлен серией курганов аржано-майэмирского (раннескифского) времени, которые демонстрируют как общие, так и особенные характеристики обрядовой практики носителей бийкенской археологической культуры. Среди последних отметим традицию совершения захоронений лошадей под отдельными небольшими насыпями (в нескольких метрах от основной погребальной конструкции). До проведения работ они визуально не фиксировались и были выявлены только благодаря реализации методики вскрытия объектов широкими площадями, включающими околочурганное пространство. Полученные находки, в том числе показательные элементы конского снаряжения, а также бытовые изделия, в сочетании с имеющимися результатами радиоуглеродного датирования позволяют определить хронологию исследованных комплексов в рамках VIII–VII вв. до н. э. Отметим, что объекты бийкенской культуры ограничивают западную и восточную границы небольшого урочища, в котором локализованы сооружения памятника Чобурак-I, что наверняка не является случайным. Кроме того, наиболее крупный

курган, расположенный в его центральной части, но еще не раскопанный, также предположительно был возведен в аржано-майэмирское время.

Спустя несколько столетий рядом с упомянутым объектом был сооружен курган пазырыкской культуры скифо-сакского времени (вторая половина VI – II в. до н. э.). Ключевыми признаками данного комплекса являются каменная насыпь крупных размеров с крепидой из нескольких рядов больших камней и западина в центре наземной конструкции, обусловленная проседанием камней над могилой. Также традиционна ориентировка умершего человека в западный сектор горизонта, получившая распространение в обрядовой практике населения пазырыкской культуры. Предметный комплекс рассматриваемого погребения имеет многочисленные аналогии в памятниках Северного Алтая скифо-сакского времени (Кирюшин, Степанова, 2004. Рис. 25, 33, 35).

Отдельную группу изученных сооружений демонстрирует серия погребений «эпохи Великого переселения народов». Локальный некрополь образован несколькими цепочками небольших курганов, расположенных в северной части комплекса Чобурак-I. Выявленные особенности обрядовой практики, реализованной при создании рассматриваемого могильника, позволяют отнести раскопанные объекты к «дялянкой» группе памятников. Основными ее характеристиками являются погребение по обряду ингумации; ориентировка умершего в западный сектор горизонта; сопроводительное захоронение лошади, уложенной «сверху» или «в ногах» человека; деревянные внутримогильные конструкции или отсутствие таковых (Серегин, Матренин, 2016. С. 161–162). Изучение сопроводительного инвентаря дает основания для определения датировки раскопанных курганов в рамках IV – начала V в. н. э. Такую относительную хронологию объектов подтверждают результаты радиоуглеродного анализа отобранных образцов. Принадлежность рассматриваемого локального некрополя к финальной стадии бело-бомского этапа или к начальной стадии верх-уймонского этапа булан-кобинской культуры будет уточнена в процессе изучения археологического возраста других погребений комплекса Чобурак-I, относящихся к указанному времени.

Следующий период формирования рассматриваемого комплекса демонстрирует серия изученных тюркских оградок, расположенных в разных его частях. Раскопанные «поминальные» объекты, представленные как «классическими» подквадратными сооружениями, так и округлыми конструкциями, включают ряд характеристик, отличающих оградки ранних этапов в развитии культуры тюрков. Датировка их в рамках второй половины V – начала VII в. н. э. подтверждается единичными находками изделий (конское снаряжение, украшения пояса, фрагменты керамики).

В настоящее время реализуется программа комплексного изучения материалов, полученных в ходе раскопок погребально-поминального комплекса Чобурак-I, с участием специалистов из ведущих отечественных и зарубежных научных центров. Предполагается доисследование объектов памятника, что позволит детализировать процессы освоения данной местности в различные хронологические периоды, а также будет способствовать получению качественно новых сведений об историко-культурных и этногенетических процессах на Северном Алтае в древности и средневековье.

Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ (проект № 16–18–10033 «Формирование и эволюция систем жизнеобеспечения у кочевых социумов Алтая и сопредельных территорий в поздней древности и средневековье: комплексная реконструкция»), а также в рамках выполнения гранта Президента РФ, МК-2381.2020.6.

Список литературы

- Бородовский А.П.* Исследование одного из погребально-поминальных комплексов древнетюркского времени на Средней Катуні // Археология Горного Алтая. Барнаул: АлтГУ, 1994. С. 75–82.
- Вадецкая Э.Б., Поляков А.В., Степанова Н.Ф.* Свод памятников афанасьевской культуры. Барнаул: Азбука, 2014. 380 с.
- Кирюшин Ю.Ф., Степанова Н.Ф.* Скифская эпоха Горного Алтая. Часть III: Погребальные комплексы скифского времени Средней Катуні. Барнаул: АлтГУ, 2004. 292 с.
- Семибратов В.П., Матренин С.С.* Исследование погребальных и поминальных памятников тюркской культуры в зоне строительства Алтайской ГЭС в 2007 г. // Теория и практика археологических исследований. Барнаул: АлтГУ, 2008. Вып. 4. С. 54–66.
- Серегин Н.Н., Горбунов В.В., Тишкин А.А.* Раскопки ритуальных объектов на комплексе Чобурак-1 (Северный Алтай) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Барнаул: АлтГУ, 2016. Вып. XXII. С. 174–182.
- Серегин Н.Н., Матренин С.С.* Погребальный обряд кочевников Алтая во II в. до н.э. – XI в. н.э. Барнаул: АлтГУ, 2016. 272 с.
- Серегин Н.Н., Тишкин А.А., Матренин С.С., Паршикова Т.С.* Погребение жужанского времени из Северного Алтая (по материалам могильника Чобурак-1) // Теория и практика археологических исследований. 2019. № 4. С. 51–68.
- Степанова Н.Ф., Соенов В.И.* Археологические памятники и объекты Чемальского района. Горно-Алтайск: АКИН, 2009. 212 с.

КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ЯЛОМАНСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МИКРОРАЙОНА (ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АЛТАЙ)

© 2020 г. А.А. Тишкин (tishkin210@mail.ru)

Алтайский государственный университет, Барнаул, РФ

Аннотация. Методические основы изучения археологических микрорайонов базируются на сплошном исследовании памятников, сконцентрированных на определенном природно-ландшафтном участке, и последовательном выделении разновременных культурно-хронологических комплексов. Такой подход решает несколько задач и реализуется автором на территории Алтая. Одним из результатов данной деятельности стали зафиксированные археологические объекты на территории Яломанского микрорайона, что отражено в статье.

Ключевые слова: Центральный Алтай, археологический микрорайон, культурно-хронологические комплексы, курганная группа, оградки, городище.

Изучение археологических микрорайонов в регионах со сложной орографической структурой имеет свои особенности. Однако такой подход позволяет решать основные исследовательские задачи при обнаружении и изучении разновременных памятников. Одна из них заключается в выделении культурно-хронологических комплексов, которые демонстрируют не только этапы заселения и дальнейшего освоения определенного горно-долинного участка (урочища), но и создают возможности для реконструкции системы жизнеобеспечения обитавших там социумов. Другая сторона такой деятельности связана с организацией на базе выделенных археологических микрорайонов особо охраняемых территорий, в которых основу могли составить древние и средневековые памятники, сохранившиеся в природно-ландшафтном окружении (Тишкин, 2018).

В данной статье сосредоточимся на рассмотрении культурно-хронологических комплексов в долине р. Большой Яломан (левый приток Катуні). Этот участок Центрального Алтая находится на территории Онгудайского района Республики Алтай и на протяжении нескольких лет являлся, наряду с другими ближайшими урочищами, одним из полигонов для исследовательских работ экспедиций АлтГУ под руководством автора.

Как-то в беседе с известным специалистом Д.Г. Савиновым уважаемый Санкт-Петербургский коллега несколько

иронично высказал в какой-то мере актуальную мысль о том, что в каждой горной долине при наличии общих черт имела место своя история с конкретными особенностями и проявлениями, которые частично отражены в археологических объектах. Поэтому не удивительно, что основной целью наших работ на Алтае стало изучение нескольких археологических микрорайонов, чтобы на полученных результатах осмыслить сохранившиеся остатки такой локальной истории, а потом, как мозаику, детально собрать и наполнить содержанием большую картину бесписьменной истории населения Алтая с древнейшей эпохи до позднего Средневековья.

Программа систематического выявления, обследования, документирования и исследования археологических памятников в долине Большого Яломана стала реализовываться под руководством автора статьи с 2000 г. Особое внимание уделялось участку нижнего течения реки. Там было обнаружено существенное количество археологических объектов, которые в последующие годы фиксировались с помощью теодолитной, тахеометрической и полунструментальной съемки, детально описывались и фотографировались, в том числе с помощью квадрокоптера. Данная деятельность позволила выделить археологический микрорайон с названием «Яломанский» (Тишкин, Горбунов, Матренин, 2004).

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ГОРОДИЩ ДАУРСКОГО ТИПА В ЗАПАДНОМ ПРИАМУРЬЕ <i>Д.П. Волков</i>	330
СРЕДНЕВЕКОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ КАНСКО-РЫБИНСКОЙ КОТЛОВИНЫ <i>А.В. Выборнов</i>	331
КИМАКИ, КЫПЧАКИ И СРОСТКИНСКАЯ КУЛЬТУРА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ <i>В.В. Горбунов</i>	333
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ЖЕЛЕЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ ТОРЕВТИКИ МАЛЫХ ФОРМ ИЗ ПАМЯТНИКОВ ЕНИСЕЙСКИХ КЫРГЫЗОВ ДОЛИНЫ РЕКИ Ус <i>Р.В. Давыдов, Д.В. Кулешов</i>	335
КЕРАМИКА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА КУДИНСКОЙ ДОЛИНЫ (ЗАПАДНАЯ ЧАСТЬ БАЙКАЛЬСКОЙ СИБИРИ) <i>Г.Л. Иванов</i>	337
К ВОПРОСУ О ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МЕТАЛЛООБРАБОТКЕ У СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ <i>Г.Г. Король, О.Б. Наумова, Г.С. Пузакова</i>	339
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КУЛЬТУР ПРИУРАЛЬЯ И ЗАУРАЛЬЯ В СВЕТЕ ФОРМИРОВАНИЯ МАДЬЯР <i>Н.П. Матвеева</i>	341
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНОЙ КАМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ КОЧЕВНИКОВ XII — НАЧ. XIII ВВ. НА КЕРЧЕНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ <i>М.Ю. Меньшиков</i>	343
НАПИЛЬНИКИ В НАБОРЕ ПОХОДНОГО СНАРЯЖЕНИЯ ЕНИСЕЙСКИХ КЫРГЫЗОВ (IX—XIV ВВ.) <i>О.А. Митько</i>	345
ИССЛЕДОВАНИЯ КУРГАНА РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА ПЕРИФЕРИИ «ЦАРСКОГО» ПОГРЕБАЛЬНО-ПОМИНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ЧИНГЕ-ТЭЙ I В ТУВЕ <i>Л. Олецак (Lukasz Oleszczak), К.В. Чугунов</i>	347
КОЧЕВНИКИ АРКТИКИ (ЯМАЛ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ) <i>А.В. Плеханов</i>	349
«АРЖАНО-МАЙЭМИРСКОЕ ВРЕМЯ» В ТУВЕ <i>Т.Р. Садыков</i>	350
КОМПЛЕКСЫ ИЗ ЧЕРЕПА И НОГ ЛОШАДИ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ НАСЕЛЕНИЯ ДОНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ VIII—IX ВЕКОВ <i>В.А. Саранулкин</i>	352
ЗЕМЛЕДЕЛИЕ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ИМПЕРИИ ХУННУ: АРХЕОБОТАНИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ИВОЛГИНСКОМ ГОРОДИЩЕ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ) <i>Е.А. Сергушева, С.Д. Прокопец, Н.Н. Крадин</i>	354
ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ЖУЖАНСКОГО ВРЕМЕНИ НА ТЕРРИТОРИИ МОНГОЛИИ <i>Н.Н. Серегин, Т.О. Идэрхангай</i>	356
КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ПАМЯТНИКА ЧОБУРАК-I (СЕВЕРНЫЙ АЛТАЙ) <i>Н.Н. Серегин, А.А. Тишкин, В.В. Горбунов, Т.С. Паршикова</i>	357
КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ЯЛОМАНСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МИКРОРАЙОНА (ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АЛТАЙ) <i>А.А. Тишкин</i>	359
ОСТАНКИ ДОМАШНЕЙ ОВЦЫ В ЗАХОРОНЕНИЯХ X—XIV ВВ. БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА <i>А.В. Харинский</i>	361
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	363